

Landetroen

og

den frie Tænkning.

Af

F. Dreier.

Kjøbenhavn.

Trykt hos J. D. Dvigt.

1852.

Rettelser:

- S. 29 i Noten har det faaet et comist Udseende med de „40 meget store Bind“. Der er tilmed flere Udgaver i forskjelligt Format, ordnede efter forskellige Principer, og derefter af forskjelligt Bindtal.
- S. 38, 8 L. f. n. Die sozialen Bewegungen der Gegenwart, læs: Die soziale Bewegung in Belgien u. Frankreich.
-

Indledning.

Paa det laveste Trin af Udvikling kan Mennesket kun fastholde det Almindelige under Form af en Personification, Forbindelsen mellem Enkelthederne under Form af den enes Overmagt over den anden. Naturens Begivenheder tilskrives Magter og Væsner; Samfundets fælles Interesse, det Offentliges Interesse, kan kun varetages ved Hjælp af en overordnet Magt, der fører Individerne, den personificerede Statsstatk, Kongen, Politiet; Arbeidet kan kun fremmes ved en Klasses Herredømme over en anden Klasse, ved Capitalens Herredømme over Arbejderne; en Tilnærmelse til en almindelig Værdimaalestok opnaaes, idet man gjør en enkelt Art Værdier, de ædle Metaller, til Mellemmand mellem alle andre, og derved til Herfter over de andre Værdier.

Berydelige Rester af denne halvbevidste, dyriske, despotiske Tilstand ere endnu tilbage; men den nuværende Oplosnings- og Gjæringsstilstand forbereder et stort Skridt ud over disse Rester.

Det Almene i Naturen erkjendes at beroe paa selve Naturgjenstandenes Stiftevirkning; den guddommelige Indvirkning forsvinder.

Det Almindelige i Samfundet, det Offentlige, vil fremkomme som Resultat af de frie Samfundsmedlemmers individuelle Virksomhed og fælles Overenskomst; Despotiet tilintetgjøres af den fri menneskelige Villie.

Arbeidet frigjør sig fra Capitalens Tryk, og tillige gennemføres den almindelige Værdimaalestok, der ikke er afhængig af den enkelte Værdi.

Disse almindelige Opgaver er det, paa hvis Løsning Menneskeaaanden i vor Tid arbejder hen af al sin Kraft, snart bevidst, snart ubevidst.

Hos os er man sig disse Opgaver endnu kun lidt bevidst. Men Tiden er aabenbart kommen til at føre Kritiken ind i vor Litteratur; thi alle tidligere litterære Partier er Døden nær af Alderdoms Svaghed.

En meget lille Litteratur gjør det vanskeligt at dele Arbeidet, saaledes som det kan ske i en større, og saaledes som det er fordeelagtigt for Grundigheden. Det er saaledes hos os kun Faa, som have draget nogen stor Nytte af de sidste Aars historiske Bevægelse, — og det fornemmelig paa Grund af de ødelæggende Grændsefævlerier. Af disse Faa kan atter kun en ringe Brøk i længere Tid aldeles uden Vøn eller endog med Opoffrelser virke for Sagen; man er for at leve næsten nødt til at sælge sig som Træl enten til Statsmagten eller til Capitalen; og dette Forhold vil først forandres, naar Sandheden og Friheden have aabnet sig et Marked hos Folket.

Heri ligger da Uudfyldningen for den, som fører det kritiske Felttog ind paa flere Geder, end han er istand til, i Enkelthederne at betvinge.

Den økonomiske Vanskelighed ved i vor Presse at virke for Sandheden medfører ligeledes Nødvendigheden af at indskrænke sig i Henseende til Rummet. Opgaven er, paa et givet Rum at meddele det størst mulige Antal Tanker i den muligt fordeelagtige Forbindelse og saa klart fremstillende, at et nogenlunde sundt Hoved kan følge med og udfylde det, som mangler i Udviklingen. Det er dette, som jeg atter her har forsøgt. Man maa vel tage dette i Betragtning ved at bedømme et saadant Arbeides Form.

En saaledes sammenpresset Fremstilling er meget mindre smagelig og fattelig for Folk i Almindelighed end den brede, passierende, gemyllige, som man er vant til i de almindelige Fortællinger for Børn og barnlige Sjæle. Jeg maa derfor i Forveien belære mine mulige Læsere paa, at dette lille Skrift ikke kan læses med samme Lethed, som et morsomt Eventyr, men at man maa tænke en lille Smule ved Læsningen. Man kan jo overhovedet ligesaalet det slaae Bøgers Indhold i Partier efter deres Rumfang, som man efter dette kan bedømme Legemets Vægtfylde. Et Pund Band indtager 8 Gange saa stort et Rum som et Pund Jern; ligesaa kan et Pund aandelig Vægt være iført et meget forskjelligt Rum, og det mere vægtfyldige aandelige Product maa behandles paa en anden Maade, end det mindre vægtfyldige. Eller ligesom en Portion Havresuppe meget let passerer Legemet, medens derimod en kraftig, nærende Rødmad gjør Fordring paa et betydeligt Forædelsesarbejde (særliges, hvis den er lidt raa og seig), saaledes

træver ogsaa Forbøielsen af de aandelige Jødemidler en forskjellig Grad af Anstrængelse efter deres forskjellige Tanteholdighed.

Dette er altsaa først for en Læser af dette Skrift fornødent, at han tænker en lille Smule mere end sædvanlig, at han ikke kaster det hen, fordi det ikke er idel Spas. Men dernæst udfordres der en vis Grad af borgerligt Mod til at følge en Tanteubvikling, der er saa saare forskjellig fra „hvad der har Hænd her i Landet“, som en aandrigh Anmelder engang udtrykte sig, „her paa Vjerget“, som han ogsaa kunde have sagt med Fader Holberg.

Bed at udgive denne sammentrængte Fremstilling, disse „Erindringsord“ har jeg haabet at vække en Drøftelse, hvorunder de enkelte Puncter kunde nøiere udvikles. Denne indtræder vel ikke strax; thi Theologien holder meest af at lade slige Angreb døe af sig selv, gaae ubemærkede hen (det vil da sige, naar den er berøvet sine to Hænder, Politik og Censur); og man kan ikke vente Understøttelse af et eneste Pressens Organ. Men i Længden gaaer det ikke med den tause Foragt.

Naar denne Drøftelse er kommen i Gang, haaber jeg at see fremtræde saadanne Rækker af særligere Kritiker, hvortil her bestandig henpeges.

Disse føre umiddelbart over i en ny, deels strængere videnskabelig, deels mere populær encyclopædift Virksomhed, som jeg anseer for en af Tidens videnskabelige Hovedopgaver.

Af Hovedretninger vil jeg nævne nogle enkelte.

Den sædvanlige Fremstilling af Naturvidenskabens Grundbegreber indeholde noget Uklart, som ligesom er en Afs fra Theologien, nemlig Modsætningen mellem Materie og Kraft som selvstændige Væsner, Læren om Lovene, som noget Høiere, som guddommelige Forordninger og Rescripter; hvorefter Naturens Gang haver sig allerunderdanigst at rette. Det er paa dette Grundlag at de fromladne Naturforskere opføre de naturphilosophiske Systemer, blandt hvilke vor berømte Førstedes i den nyeste Tid har vundet en betydelig Udbredelse.

Selv i de enkelte Naturvidenskaber ere mangfoldige mystiske Rester at spærne. Fornemmelig er dette Tilfældet i Læren om Menneftet.

Modsætningen mellem Sjæl og Legeme spærnes, og hele Læren om Menneftet faaer derved et andet Udseende. Menneftet som den jordiske Udviklings foreløbig sidste og, om man vil, højeste Product, er noget ganske Andet, end det af Gud umiddelbart skabte og med en stor Mængde uopslidelige Loveregler forsynede Mennefte, som Theologien phantaserer over.

Allerede i Læren om de reent pphfiste Birtformheder i den menneskelige Organisme har Kritiken en stor Mængde mystiske Begreber at nedbryde. End mere er dette Tilfældet i Læren om Bevidsthedslivet, i Psychologien, hvor de urimeligste Theorier kjæmpe om Herredømmet, i Historien og Philosophien. Her er da Opgaven atter kritisk at opløse Theorierne, at tilintetgjøre de mangfoldige mystiske Begreber, som anvendes til at fordunkle vor Uvidenhed, og saaledes at bane Veien for Erfaringsvidenskaben ogsaa paa dette Omraade. Historien vil isædetfor en flinkbellig, søgnagtig Roman blive den sandfærdige Historie om Menneskeslægtens Udvikling ud af Autoritetstroen, Religionen, Despotiet og Kaster væsenet henimod den fri Tænkuig og det fri Samfundsliv; isædetfor en Historie om Grændsekrige, om Konger og Generaler, hvilke Sager ansees for det eneste Vigtige og evig Gyldige, vil man faae Historien om Menneskeslægtens Udvikling ud af den til den eneste Jordklump bundne, vordede Tilstand, ud af de tilfældige nationale, religiøse, politiske Begrændsninger hen imod den fri Bevægelighed, om de mange smaa historiske Vækses Sammenflyden i den ene store, med mægtig Kraft frembrudende Kulturstrøm.

Philosophiens og Theologiens Historie vil saaledes fra det kritiske, paa den exacte Videnskabelighed hvilende Standpunkt tage sig heelt anderledes ud, end efter den sædvanlige Fremstilling, hvor man selv befinder sig midt i den religiøse Væksen og Begrebsforvirring, som fra et overordnet Stæde flulde overskues og fremstilles.

I Sprogvidenskaben er det Samme Tilfældet. Menneskets Herredømme over Sproget er at gennemføre gennem en Kritik af Læren om Sprogets Hellighed og Uantastelighed; og derved vil Veien aabnes for en bevidst sproglig Reformvirkformhed.

I Samfundslivets Opgaver viser sig ret tydelig Modætningen mellem den gamle, feige Betragtningssmaade, hvorefter Mennesket troende skal bøie sig under de nedarvede Former, der ere Forsynets Værk, og den fri, revolutionære Anskuelse, hvorefter Mennesket er Herre over sit Livs Ordning og hverken har at frygte Gud eller Janden; mellem den gamle Formaning til at taale dette Livs Glendighed for at vinde det bedre Liv, og den revolutionære Fordring om en fornuftig, fremadskridende Ordning af dette Liv, der er vort første og sidste.

En overordenlig interessant Opgave er Fremstillingen af de religiøse Forvildelser, af de religiøse Lærdømmes Forhold til de øvrige forvirrede Lærdomme og Opdragelsesindflydelser, saavel i Barndommen som i de senere Livsaffnit. Netop Op-

dragelselæren og Dydragelseskunsten ville tage et mærkværdigt Opbving, naar først den ødelæggende theologiske Dressur er overvunden.

Som Hovedretninger i Skildringen af Theologiens og Fosseovertroens Virkninger ville vi udhæve: 1) deres fjendtlige Forhold til Videnskaben; 2) deres fjendtlige Forhold til Menneskefjærlighed. Mennesket er Intet i Forhold til det Hellige; at knuse tusinder af Mennesker for at behage Guden hører med til Religionens Væsen, og Christendommen har ikke staaet tilbage i denne Henseende (Kjætterforfølgelser, Autodafeer, Religionskrige). 3) Den religiøse Andagts usie Forbindelse med unaturlig, overspændt Belyst og belystlig Grusomhed, dens Fjendtlighed mod Sædeligheden. Det naturlige og sædelige Kjusliv er Christendommen en Gru, en Synd; Præster, Munke og Nonner, der have viet sig til Herren, ere Christendommens Ypperste. Og netop disse Kydshedslaug have altid frembudt de modbydeligste Exempler paa Løssagtighed og unaturlige Laster. Man husker maastee den rædselsfulde Historie med Broder Leytade (1847), Boldtægt og Mord i et Kloster; og af lignende Historier er den klassiske Christendoms, Katholicismens, Præstetronike opfyldt. Men det er ikke saa absolut anderledes i protestantiske Lande, endstjøndt der vistnok er en Gradsforskjel. Blandt Andet mærkes Muckerns, et pietistisk Parti i Preusien i Slutningen af Trediverne, med de meest utrolig uteerlige Ceremonier. De religiøse Epidemier i Middelalderen og i den allernyeste Tid Læseriet i Sverrig, den religiøse Landarsot i Finmarken 1851 frembyde lignende Exempler; den ægteste andægtige og hellige Sect i vor Tid, Mormonerne, udmærker sig i Nordamerika ligeledes ved Løssagtighed; protestantiske Landes Geistligheder ere i Reglen ikke altfor vel berpgetede; gamle udsvævende Fruentimmers Hellighed er bleven til et Ordsprog; den theologiske Dressur, mod den manglende legemlige og videnskabelige Uddannelse i Barndommen, som den medfører, er en Hovedgrund til de Laster, som i den halvborne Alder ere saa almindelige. Physiologen Valentin regner ligesom Andagten for en Belyst nærstaaende Fornemmelse. Her kan endnu mærkes Pigebrns Forlibelse i Religionslæreren eller i Præsten, som confirmerer dem.

4) Den theologiske Phantaseren og Stemningsufikkerhed i dens Overgang fra den jævnt forvirrede Middeltilstand til erklæret Sindssvaghed, religiøs Banvid, saaledes som det, ofte ved Medvirkning af de theologiske Laster, fremtræder i saa overordenlig hyppige Exempler.

I det Hele taget er i en overordentlig stor Mængde af Sindsfygdomme, maaskee i de allerfleste, paa den ene Side den religiøse Begrebsforvirring og paa den anden Side den Stemningsufikkerhed, den Ballen mellem Haab og Frygt, Angst, himmelsk Fryd, Andagt og Anger, som Religionen fordrer og bidrager til at fremkalde, en væsentlig medvirkende Aarsag.

Enhver, som har levet meget blandt Mennesker og haft Leilighed til at kaste et Blik ind i deres Bevidstheds inderste Lønkammer, vil kende den Forvirring og Ufikkerhed, som netop de religiøse Bevægelser vedligeholde, han vil kende mange Tilfælde, hvor især udmærket begavede Mennesker ere gaaede til Grunde, fornemmelig ved de theologiske Stemningers og Reflexioners og Lasters Indflydelse; disse Onder ere smitsomme og epidemiske, de forplantes gjennem Tidens paa den ene Side sandfælig overspændende, paa den anden religiøst opstruende Litteratur, de følge med Tidens hele forvirrede Opdragelse og Liv. Naar man kaster et Blik paa et Par Aars Studenter-liste og forfølger Individernes senere Liv, optæller Antallet af Selvmord, Sindsfvagthed, Forfaldenhed, fremkaldte deels ved de her angivne Aarsager og hvad dertil nære knytter sig, deels ved økonomiske Ulykker, saa skal man i Sandhed føle det Hjættede i de Smaainteresser, Mindesmærker, Studenterbygninger ovl., hvilke man udbasuner som Tidens høieste Forbringere, medens Mangfoldige selv i de heldigst füllte Klasser i Samfundet forkomme i Sindsforvirring, Last og Nød.

5) Som Modstykke til denne Række af Undersøgelser frembyder sig en anden, hvis Gjenstand er den normale geistlige Nederdrægtighed, som det bestaaende Samfund nødvendig medfører. Et vist Antal Individuer skal og maa anbringes i disse gode Embeder; men det er umuligt at opdrive et saa stort Antal grundig troende aandelige Krøblinger, og det største Antal er derfor, om end naturligtvis ikke paa det klare i religiøs Penseende, saa dog meget langt fra at troe efter Kristens sande Bogstav. Hykleriet er et nødvendigt theologisk Phænomen.

Her vil jeg tilføie nogle Bemærkninger, som ligesaa godt kunde have staaet paa sit Sted i selve Skriftet. Saavidt man af den forvirrede Fremstilling, som de kristelige Grundskrifter indeholde, kan see, var for Christus Hovedsagen den sociale Retfærdighed, Tilintetgjørelse af Troen paa de Uslingers guddommelige Fuldmagt, som udslyndrede og undertrykte Folket. Mod Capitalets Udsugelse var han afgjort fiendt. Alle Mennesker ere væsentligen lige. Den Rige skalde give alt sit Gods til de Fattige, det var vanskeligere for en Rig at

komme i Himmerig, end for et Løug at gaae igjennem et Naalesie; Christus drev Kjøbmændene ud af Tempelforhallen, de Tiders Børs, som han titulerede en Bløvtule; han omgav sig med Folk af Arbejderstanden og opdrog dem til Folkets Lærere; „tjener hverandre indbyrdes“, „hvo, som ikke vil arbejde, han skal heller ikke æde“. De første Christne levede i et kommunistisk Samfund; Kirkesædrene torndede bestandig imod Ageren, mod Renten overhøvedet. Mod Præstefasten var Kristus om muligt endnu mere fjendtlig; han benævnedes Præsterne næsten aldrig anderledes end Dientjenere, Hyllere, som paalægge Andre tunge Byrder, men selv ikke løste dem med en Finger, deres affecterede og stinkelige Betalenhed var Gjenstand for hans idelige Angreb; han havde denne Ogleæt, og det med Rette. Han vilde ingen udbortes Gudstjeneste, han vilde ingen Præster have, men kun Folkelærere. Man sammenligne hermed vor Tids affindige theologiske Bestræbelser!

Mange af Christi sædelige Forskrifter indeholde Idealer for menneskeligt Samliv, saaledes Kjerlighedsbudet, Gjensidighedsloven (gjør ei mod Andre, hvad Du ei vil, at Andre skulle gjøre mod Dig); men de økonomiske Forholds Ordning, den altomfattende Assurance er en nødvendig Betingelse for, at Retfærdighed og derved Venstabelighed kan herske mellem Menneskene. At formane Mennesker, der concurrere paa Liv og Død, af hvilke den Enes Død er den Andens Brød, til Kjerlighed osv., er en ægte theologisk Taabelighed, eller vel oftest reent Hylleri. Som bemærket var ogsaa den kommunistiske Samfundstilstand, en mindre heldig Form af Assurance, hos de første Christne Forudsætning for det kjerlige Sind.

Jødedommen var en nationalistisk Religion; Jehova var kun Jødernes Fader. Kristus derimod prædikede Lighed og Broderskab blandt alle Mennesker. Og dog have vi for en stor Deel vore gevaltige Bibelhusarer (Grundtvig, Monrad, Hammerich) at takke for den flæsvigste Krig! —

Først senere indsnæve sig efterhaanden alle de gamle hedenske og jødiske Ceremonier, det stændige Præstetyranni, ved Hjælp af de hedenske og jødiske Præster, som for et Syns Skyld antog Christendommen. Naar man kalder disse Ting christelige, da er det aldeles uegenlig, forsaavidt som Kristus selv afskædede de udbortes Kunster og Præstehovmodet.

Det er i Sandhed modbydeligt at høre aldeles blasfemende, reactionære Subjecter gjøre sig til af deres ægte Christelighed og gerere sig som Christi Efterfølgere paa samme Tid, som de spotte „Udborteshedens Spektakel“, spotte alle praktiske Forsøg

paa at oplyse og forædle Folket, haane Agitationen, hvori netop Kristus var Mester, han, som ikke skyede paa Gader og Torve at tale til den menige Mand og at belære ham om de herskende Klassers Nederdrægtighed og den nedarbejdede Ceremonitjenestes Unyttighed. Og netop disse Menneſter holde af al Magt paa „Udvorteshedens Spektakel“, den ydre Guds-tjeneste obl.!

Det er Folkepartierne, de sociale Fremſkridtspartier, som forholde sig til Nutidens Despoter og Klerke omtrent som de første Christne til Datidens, det er dem, som forfølges og lide for Sandheden, som ogsaa henholde sig til det Sande i Christi Lære, medens Præsterne og de andre Procuratorer for Ageren og Despotiet fremhæve de Feigheds- og Resignationsſætninger, som findes indblandede i denne.

6) Hertil slutter sig en Fremstilling af Theologiens fjendtlige Forhold til Menneſkets Frihed og til den sociale Reform. De sidste Aars Historie kunne give udmærkede Bidrag. Præsterne have overalt været forrest i Kampen mod Friheden og Reformen. De raabe paa Eiendommen under deres Forsvar for en Tilstand, hvor Folkets Mæſſe er uden Eiendom, ja hvor den egentlig selv er de enkelte Begunstigedes Eiendom, paa Religionen, uagtet det Sande i Religionen, Sædelæren, netop trædes under Fødder af dem og deres, medens Folkets Stræben gaar ud paa at gennemføre den, paa Familien, medens under nærværende Forhold Egtteskabet er en Forbrydelse af de fattige, for hvilken de straffes haardt, medens selve Præsterne og de Rige og Mægtige paa det Stiændigste misbruge Folkets Kvinders Nød og hæve sig over ethvert Familienſyn, købe og sælge Koner og Daitresser, holde Pæremer af livegne, tjenende Fruentimmer osv.

Den franske og tyske Litteratur yde udmærkede Hjælpe-midler i alle disse Henseender og jeg har tildeels henviſt til dem; vor Presse vil kunne drage fortrinlig Nytte deraf.

Det er hos os netop i dette Dieblis enhver ærlig Fremſkridtsmands Pligt at arbejde af yderste Evne paa at ødelægge Theologien her hjemme; thi her er et af de meget faa Steder, hvor en Art Pressefrihed bestaaer. De latterlige Indſkrænkninger, som ere bleve tilbage, vil man vel neppe vove at anvende mod Pressen, hvis ikke denne ved sin Feighed giver Bureaukratiet Mod. Saaledes hedder det jo rigtignok, at man ikke maa „spotte“ noget i Landet anerkendt Religionsſamfund — man tænke sig, ikke engang de Hellige eller Mormonerne! Det er i Sandhed en ubetalelig Bestemmelse; hvor er den juridiske Grænſe mellem Spot og indtrængende, slaaende

Fremstilling? En ægte fanatisttroende Ret vil kunne bringe enhver saadan ind under Begrebet Spot. Den eneste kompetente Domstol vilde være en Jury. sammensat af ligemange Troende og Atheister. Og hvor er saa Retsfærdigheden, Ligheden for Loven, naar Theologien har Lov til at spotte den frie Tænkning, men denne ikke til at spotte hien? En Folke-repræsentation, som den hidtilværende danske, er rigtignok en ynkkelig Anstalt.

Men Theologien maa gjerne spotte; vi give den herved fri Tilladelse dertil. Vi kunne derimod saa godt begribe, at den selv ikke gjerne vil være Gjenstand for Spot; thi hvilke Comedier vilde man kunne lave, hvilken uhyre Mark er der for Parodien, for Latteren overhovedet! Denne ubetalelige, smørrede Declamation, denne idelige Gjentagelse af de samme intetsigende Phraser, dette overfladige Pyfleri, hvor latterlige ere de ikke i vore oplyste Tider! Der hører neppe stor Dumdriftighed til at sige, at vi snart skulle see Folkene lee Præster og Professorer og andre Phrasemagere ud af deres Stoller. Latteren er et mægtigt Vaaben, og vi skulle see, hvo der leer sidst, hvo der leer bedst.

Tiden er meget beleilig til en Feide mod Theologien. Præstefasten nyper ikke nogen særdeles stor Anseelse hos Folket. I Kiøbenhavn have visse bestemte Præsters personlige Egenskaber bidraget paa det Unseligste hertil; tildeels er dette overalt Tilfældet. Men overhovedet veed man altsor godt, at Troen kun er en reen Viting, at derimod det behagelige Levnet er Hovedsagen; Modsigelsen mellem den smørrede Præstevestalenhed og det verdslige Levnet er meget haandgribelig.

Den overspændte Pietisme, som herskede under Christian den Ottende, med dens Rjætterfølgelser og Helligdagsanordninger bidroge meget til at gjøre Kasten forhadet. Den opvækkende Modstræben mod de simpleste Humanitetsfordringer fra Skolelærernes Side (Provstetassen), den haardnakkede Lige-gyldighed mod Folkeunderviisningens Fremme og Skolestandens Opbylde, den skandaløse Nepotisme — det oplystes bl. A., at Sjællands Biskopstol i Aarhundreder er saagodtsom gaaet i Arv — slutte sig dertil. Og heldigvis viste de liberale Mytologer, Monrad og Madvig sig i de fleste Spørgsmaal at være bejælede af aldeles den samme Aand. — Agitationen mod Spandets Lovforslag, hvorved Præsterne pro-situere sig saa grundig, hvor de saa stammelig misbrugte Folkets Uvidenhed, hvor de blandt Andet bildte Folk ind, at det gif ud paa at forbyde Kirkevielsen, ja vel endog paa at

afstaafe Religionen, gjorde ogsaa i Længden god Virkning i Henseende til Udelæggelse af Præsternes Anseelse.

Den Omstændighed, at Folkekirken's Medlemmer ere tvungne til at underkaaste sig theologiske Individuers Indblanding i deres Ægteskabsanliggender og en Mængde latterlige Ceremonier, medens Secterne ere frie derfor, vil ganske vist ogsaa bidrage godt til Kirkens Fald.

Endelig staaer Synodesagen som en glimrende Prostitution for Kleresiet. Efter at have faaet de fornødne Lærepenge bevilgede af Thingene, dog alene for den rare Madvig's Skjld, have de arme Sjælehyrder aldeles ikke kunnet blive enige om, hvorledes den hele Farce skal spilles, og hvo, der skal overtage Rollerne, om Faarene i Hjørden skulle tages med paa Raad angaaende den afklippede Ulds Anvendelse, eller om Hyrderne skulle have fuld Raadighed over denne osv. Desværre er vor Presse saa fortabt i formelle Intetheder, at Tidens virkelige Indhold og Bevægelser aldeles undgaae deres Opmærksomhed; Folket kjender derfor ikke ret de udmærkede Mirakelmænds Bedrifter.

I recent videnskabelig Henseende virkede den tydske Kritik betydeligt, men blev senere overdøvet af de nationale Skraal. Den kierkegaardske Remning bidrog Sit til at tilintetgjøre de hegelske Mediationsøglerier og reducere Spørgsmaalene til Modsatningen mellem den absurde Tro og Erkjendelsen. Efterat M. Girikson havde angreben Martensen, uden at opnaae synderligt Svar og M. Steenstrup ved et fra strengt videnskabeligt Standpunkt ført voldsomt Indbøg (1848) havde tilføiet Høitheologernes Anseelse et betydeligt Staaer, begyndte S. Kierkegaards Hale, R. Nielsen og Stilling contra Martensen, Scharling osv. den varme Strid om Forholdet mellem Tro og Biden, hvor Fleertallet af Theologerne syntes at helde til den forsaavidt aldeles rigtige Anskuelse, at Troen er absolut modsat Biden, at Troen er en reen Absurbitet, en reen Urimelighed; — naar dette er anerkjendt, ville kun meget enkelte aldeles theologiske Personer kunne holde paa Troen. — Den ørstedske Naturreligions Udbredelse og Biskop Mynsters og Andres forulykkede Polemik derimod, Fisker's Arbejde om Auctoritetstro og Videnskab, have fra en anden Side fludt til Præsteanseelsens helbende Bogn.

Kun for et Syns Skjld, for Koffetteris Skjld, for Orgelmusikkens Skjld, besøger Ungdommen i Reglen Kirkerne. For-gjæves anstrenge Præsterne sig i de forskjelligste Retninger; den virkelige Andagt er kun meget ringe. Ved at gienopreise Svovlspele, de evige Helvedsstraffe og lignende Ting, som

kunne træde, have enkelte yngre Mænd med noget Held forsøgt at gjøre Birkning paa enkelte gamle Stæder i visse Kredse; men et videre Marked har denne Velsalenhedsretning endnu ikke opnaaet. Stemningen blandt Ungdommen er saadan, at en Præst ubetinget betragtes som en comist Figur, selv naar han ikke taler om Svovlsale. At præke = at vaase. Den Tid er ikke fjern, da det vil gaae med Præsterne som med de romerske Augurer; naar de mødes i deres sorte Rutter og Vibe træver — o smagfulde Mondur! — ville de ikke kunne bære sig for at see ad hinanden.

Ikke sjældent hører man theologiske Candidater yttre heftig Brynde efter at faae Præstestald, før Klerikerredømmet springer i Lusten, for da at faae Pension. Og deres Frygt for at komme for sildig er maaskee ikke aldeles ugrundet.

Paa de fleste Steder i Europa aftager de theologiske Studerendes Antal; saaledes ogsaa her, hvor derimod Juristernes og Medicineres er tiltaget stærkt i de senere Aar, tildeels paa Grund af de politiske Forhold (Underlægedømmet, de flersvige Juriststald).

Under denne Protestantismens Svagbed er det intet Under, at Jesuitismen reiser Hovedet. Et theologisk Opvakt Sind maa tilfaldes langt mere ved denne consequente Trældomsaand end ved Protestantismens kummertlige Halvbed. „Dannevirke“, Dannerpøffens og Grundtvigtroens sidste Tilflugt, yttrede sig nylig i lignende Retning, hvorudover Sognepaven Fr. Jephtha Tibiger belagde ham med Kirkens Band; man mærker saatydelig Klerikets Pyst til at oprette en geistlig Censur.

Ogsaa hos os har Katholikheden begyndt at give Livstegn; man taler endog om Oprettelse af et Jesuitseminarium; og, da Folket er fattigt og Jesuiterne have fuldt op af let erhvervede Penge, saa vilde det sikkert ikke mangle paa Profelyter. Den kristelige Belgjørenhed, dette oprørende Hykleri, er overhovedet et af de farligste Vaaben mod Folkets sunde Sands.

Den erhvervede Religionsfrihed har paa flere Maader skadet Præsterne. Navnlig begynde Folk at trykke sig betydelig ved at erlægge Præstepenge. For Folkets Masse maa det i vor Tid digtede mormoniske Evangelium og dets lyffelige Udbredelse betage det ældgamle Evangelium en stor Deel af dets Værdighed og Paalidelighed; for Folk i Almindelighed er det endnu ikke en gammel og bekendt Sag, at det er overordenlig let at lave Evangelier og skaffe sig et betydeligt Tilhæng.

Den svære Angst, hvormed de geistlige Forber have seet den Smule Mormonisme anstige, betegner tilstrækkelig deres fuldstændige Mistvivl om at kunne magte Folkebevidstheden.

Og hvorledes skal det saa blive, naar nu Kirken tilmed bliver hærjet af svedenborgianske Propheter?

Den hæderlige Veteran Dampes Forening „for Sandhed i Religionen“, det naturligvis strandede Forsøg paa at danne en Forening „for tænkende Christne“ (de Christne give sig ikke af med at tænke), flere anti-theologiske Foredrag i private Foreninger, vidne om det aandelige Køre, som begynder at indtræde, og ere at betragte som Tilløb til en Odelæggelse af Præstevæsenet.

Den fuldstændige Adskillelse af Kirken og Staten, den ogsaa i økonomisk Henseende urimelige Tiendes Afstæffelse, Menighedernes fri Raadighed til at lønne Præster, Visper, Paver, aldeles efter Behag, det er Alt, hvad der udfordres til Theologiens Odelæggelse, det er dette, som vi allerede vilde have været i Besiddelse af, hvis vi ikke havde haft en saa svag og doctrinær Folkerepræsentation.

Forsaavidt som man ikke ønsker at benytte Sjælehyrde-laugets Røgt og Pleie, bør Stolens Budget modtage en tilsvarende Fersøgelse, dog fordeelt efter rigtigere Grundsætninger end Tienden.

To Omstændigheder bidrage endnu til at støtte Religionen. For det første har denne endnu Privilegium paa at anvende visse Hovedafdelinger af Kunsten i sin Tjeneste (den religiøse Malerkunst, Billedhuggerkunst, Musik), og Kunstbegejstringen, der hos eensidig udviklede Mennesker ofte stiger til Kunstaseri, understøtter saaledes den ydre Gudstjeneste, ofte uden Forbindelse med Tro paa Væresætningerne. Dette bevirker ofte en Helben til Katholicismen og det netop hos Kunstnere. Kichlers Exempel er bekjendt nok og flere Kunstnere skulle have lignende Tilbøieligheder. Men den dannende Kunst bærer netop paa de mythologiske Levninger, paa de vingede Væsner, Skyvandrerne, paa denne hele Ensidighed, som paa en Kænte, der i høi Grad hemmer den fri Bevægelse og den Sammenfæltten med Videnstaben og Livet, som er et Hovedformaal for Nutidens Kunst; Musikkens Virkning er ikke nødvendig betinget ved noget religiøst Begrebsindhold. Saaledes kan Kunsten da sin vinde ved Theologiens Død. Det større Marked, som et oplyst Folk afgiver for Kunstens Værker, fortjener særlig at fremhæves; en Kunstens Propaganda blandt Folket og det netop ved Hjælp af Mythologiens Apparat (Kirker osv.) vil blive at foretage.

Al langt almindeligere Indflydelse er den økonomiske Forvirring og Uretfærdighed. De herskende Klasser, som med Urette tro, at den sociale Reform gaaer ud paa at plyndre dem, medens den gaaer ud paa at gjøre Alle velhavende og

flttrede, bruge Religionen som Beskytter af Nageren og Uretfærdigheden; Præsteskabet er i et dygtig udviklet Bourgeoisland et ligesaa vigtigt Tjenerskab for Pengearistokratiet mod de Trællede, som Embedshanden og Politiet. Dette er i Nutiden den væsentligste Betydning af alle disse Parodier paa social Reform, disse Bespisningsanstalter, Magdaleneskisteller, Maadeholdsbforeninger, Fængselselskaber, Understøttelsesforeninger. Selve Borgermændene troe ikke stort paa det hele religiøse Væsen; men „den menige Mand maa have Religion“, for at trælle uden at knye. — De mindre og derved fastere Religionsksamfund, f. Ex. Jødernes, ere snart uden al religiøs Betydning, medens de saavel af Vantroec som af Retroende opretholdes som økonomiske Frimurerier. Mormonismen er en Tilflugt for fattige Sjæle, der ønske at komme gratis til Nordamerika. Slige tilfældige, uden principielle Pensyn oprettede Frimurerier træde i et barbarisk og forvirret Samfund istedetfor den altomfattende Afsurance og den sociale Retfærdighed. Naar dennes Mulighed er indseet, har Religionen mistet sin sidste Hovedstøtte.

Saaledes er det da ogsaa for Præsterne Hovedsagen at have et godt Udkomme, om man end i Strift og Tale fremhyller en overordenlig Begeistring for det Høiere. Vi haabe derfor at afvæbne den store Masse af Præsters Had mod Oplysning og Reform ved at erklære, at det aldeles ikke er Revolutionens Formaal at ihjelslaae eller udbhungre dem og ligende Subjecter, men kun at gjøre dem uskadelige, at give dem en for dem selv og Samfundet nyttig Vestsjættigelse, og saa betrygge dem som ethvert andet Medlem af Samfundet. Naar Videnskaben og den fredelige Revolution feirer, saa ville Dørr. Præster efter deres forskellige indre og ydre Dygtigheder kunne opnaae Ansættelse i mange forskellige Stillinger. Hvor fortrinlige Skuespillere vilde ikke adskillige Præster kunne afgive? Hvor inderlig en Begeistring for en Beskeprangers eller Kornhandlers Bedrift boer ikke i manges Præsteskjal? Og slige Betsjættinger (dog uden Udsugelse eller Vebdrageri) vilde vel altid blive nødvendige. Som Landbrugsforstandere, communale Bogholdere og Regnskabsførere vilde adskillige Præster kunne faae Plads, ja enkelte vel endog i Pressen eller som Folkestets Lærere.

Man tænke sig, hvilket uhyre Opsving Folkestets Oplysning vil tage, naar Kirkens Formue er gaaet over til Folkestolen, til de communale Skoler og Opdragelsesanstalter, til de Lærestole, som skulle vedligeholde og fortsætte den vorne Befolknings Dannelse, til Bibliotheker, Musæer for Videnskab og Kunst, til musikalske Dannelsesmidler. Til alle saadanne Brug vilde da

Kirkerne kunne anvendes, istedetfor som nu at tjene til Skuepladser for elendige, fortærskede Yraser. Til Bibliotheker og Læresale, Concertsale, Musæer, Skuespilhuse ville de være udmærkede.

Paa Lærere vil der ikke være Mangel; de store Stæder myldre af brødløse Studenter, Litterater, Knnstnere, Embeds-aspiranter, som paa Liv og Død rivalisere om Stipendier, Gratiaaler, litterært Sjou, Informationer, Embeder, og som for en stor Deel gaae til Grunde i økonomisk og sædellig Elendighed, medens de, om de havde en fittet og anstændig lønnet Virksomhed, vilde kunne gjøre udmærket Nytte. En radical Reform af det offentlige Skole-, Seminarie- og Universitetsvæsen vil dernæst tillade en hurtig og rigelig Rekruttering af alle Lærerstandens Klasser.

Det er som sædvanlig især den fri Videnskabs, Erfaringsvidenskabens Mænd, af hvem man maa vente Understøttelse^{*)}, hvis de gamle, berømte vilde være med os, da var Sagen nu saa meget let; men de ere altfor indgaaede med Præster, Bureaukrater, Capitalister. De Yngre, som endnu ikke ere fastgroede i Philisteriet, dem tilkommer det at gaae foran; og deres Kraft er mere end tilstrækkelig, naar kun deres Mod er det.

Den fri Videnskabs Mænd og Arbeiderne skulle i Forening udføre Stormen mod den gamle Glendrian, da er Seiren os vis, da skal den synke i Gruus og et herligt, frit Liv reise sig i dens Sted.

*) Dannelsen af et Forbund i dette Siemod er saameget des vigtigere, som Reactionen ikke er ledig. For nylig ere atter to reactionære Høllestrids-selskaber dannede, et Bibeiselskab og et Selskab for Akerhistoriers Udbredelse i Slesvig.

Følge de næste og bedste Begrebsbestemmelser er den christelige Tro en inderlig Forvisning om noget Absurd, noget Selvmobsligende. Jo klarere et Menneskes Forstand synes at indsee Umuligheden af de christelige Sætningers Sandhed, desto christeligere er det, om Mennesket alligevel fastholder Troen; jo mere man derimod med Forstanden antager Sætningerne for sande, desto mindre christelig er Ens Tro. Saaledes kan da Kritikken kun gavne Troen; thi de i Sandhed troende Christne ville ved den maaskee tabe den sidste Tilbøielighed til med Tanken at begribe Christendommen, deres Tro vil saaledes blive endnu fastere og inderligere; de kun med Forstanden formenende, ikke med den absurde Forvisnings Inderlighed troende saakaldte Christne, ville have Valget imellem ved Lidenstabelens Spændkraft, ved det halsbrækkende Spring at slynge sig op i den absurde Tro, eller ogsaa aabent at slaae sig paa Tankens, paa Vantroens Side; i begge Tilfælde kan den sande Christendom kun vinde ved Forandringen. Thi ikke Antallet af Christne af Navn, men Troens Inderlighed

hos de Christne, som troe i Aand og Sandhed, er Christendommens Styrke og Stoltthed.

Mennekelig talt, saa kan Kritiken aldrig smigre sig med Haabet om at udrydde Overtroen hos de allerede i denne vel Indøvede. En Almuesmand, der er opvoret og oplært i den Tro, at Snogene stikke med Braaden (Tungen), at Rottehaler og Strubtudser ere forgiftige, at der skal døe Nogen, naar Uglen tuder, at det spøger paa Kirkegaarden om Natten, han lader sig visseelig ikke ved Fornuftgrunde eller videnskabelig Kritik bringe til en rigtigere Anskuelse; han lever i den inderlige Tro i Kraft af Vanen, og tildeels vil han holde paa denne Tro imod sin Forstands Vidnesbyrd, om man formaaer at bringe den i Bevægelse; han troer da i Kraft af det Absurde. Saaledes ogsaa med de reent religiøse Forestillinger; naar en isvrigt lidet uddannet Bevidsthed er vel indøvet i Forestillingen om Verden som et Marionetteater, hvis Traade styres af en stor, gammel Mand med hvidt Skæg, som aldrig sees paa Stuepladsen, men altid holder sig bag ved, under eller over, — naar den er vænnet til at forbinde alle Begreber om Verdensbegivenhedernes Sammenhæng med denne Forestilling, saa vil der i Reglen ikke ved nogen som helst Kritik kunne udrettes Noget mod disse Bevidsthedsvaner.

Til at gennemgaae den kritiske Tænkeudvikling udfordres der en ikke altfor stærk Gjennemdresseerthed og en ret dygtig Tænkeevne; men disse Betingelser findes da ogsaa hist og her.

Som Indledning til Fremstillingen af de religiøse Forestillingers Forhold til Tænkningen, til Videnskaben, ville vi forudskikke nogle Bemærkninger om dennes Grundlag og Udvikling.

Sandsningen er Grundlaget for al Tænkning, dette er for Øieblikket en ulgjendrivelig Sandhed. Selv de Retninger af Videnskaben, som synes at staae Sandsningen fjærnest, have mœjsommelig arbeidet sig op igjennem Erfaring, Jagttagelse, Forsøg, Abstraction, kort sagt, gjennem den hele „inductive“ Proces; jaaledes endog Mathematiken (see f. Ex. Mills inductive Logik). Enhver Paaastand om medfødt Ideer eller om en af al Erfaring uafhængig Videnskab, der skulde staae i en absolut Modfætning til Erfaringsvidenskaben og dens Tænkning, er aldeles umotiveret.

Sandsindtrykkene, hvorfra vi altsaa gaae ud, efterlade Rester i Bevidstheden, Sandsehbilleder, der senere gjentage sig uden umiddelbar Forbindelse med Sandsningen, først mere tilfældigt, ubevidst, uvilkaarlig, siden i næriere Forbindelse med den sig udviklende Tænkning og Billie (Forestillinger). Synsforestillingen f. Ex. af et bestemt Træ knyttes nu efterhaanden til de andre i Forbindelse dermed modtagne Sandseforestillinger, f. Ex. til Forestillingen om dets Overflades Ruhed, om den Tone, som det giver, naar man slaaer paa det o. s. v.; denne Forbindelse af de enkelte Sandseforestillinger udgjør vor foreløbige Forestilling om Tingen, her altsaa om Træet.

Forforskjellige Tingøforestillinger sammenlignes nu, og inddeles efter deres meest haandgribelige Lighed eller Ulighed i forforskjellige Klasser; Forestillingen om det ene Træ sammenlignes med Forestillingen om det andet, og findes at ligne denne meget; først da opstaaer den Almeenforestilling, der udtales i Artsnavnet „Træ“; saaledes med Steen, Jord, Vand o. s. v.

Man gaaer nu videre, idet man nøiere undersøger og beskriver de forforskjellige Gjenstande; man vinder Begrebet om Udstrækning og Afstand, altsaa Rumsbegrebet; man løfter paa Gjenstandene, og veler dem tildeels i Haanden, og erhverver sig saaledes Begrebet Lyngde; paa lignende Maade opstaaer Begreberne Varme og Kulde, Lys og Mørke, Farve.

Fleerhedens Begreb opstaaer ved Betragtningen af de forforskjellige Gjenstande af samme Navn; Fingrene ere Udgangspunctet for Talbegrebet og Medstabet til dets videre Anvendelse; at tælle paa Fingrene er endnu en almindelig Skik og Titalssystemet har aabenbart sin Oprindelse fra de ti Fingre.

Modsætningen mellem Nat og Dag førte til Begrebet Tid.

Tagttagelse af samme Gjenstands Ydre i forforskjellige Momenter førte til Begrebet Forandring, Tagttagelser af forforskjellige Gjenstandes successive Stilling til hverandre til Begrebet Bevægelse.

Tingøforestillingerne havde man allerede faa temmelig affluttet og befæstet, inden de fleste af disse forforskjellige

almindelige Bestemmelser udviklede. Disse vare af almindelig Natur, 3: de anvendtes paa forskjellig benævne-
 Lingsforestillinger; de vare noget ganske Andet end disse
 selv, og omtrent at betragte som fine Stoffer; saaledes
 opstillede f. Ex. Grækeren Aristoteles fire Elementar-
 egenheder (Fugtighed, Tørhed, Kulde, Hede), ved hvis
 forskellige Sammensluden de fire Grundstoffer opstode
 (vaad og kold: Vand; vaad og heed: Luft; tør og heed:
 Ild; tør og kold: Jord); af disse Grundstoffer sammen-
 sættes alle Legemer. Denne Betragtningssmaade var paa
 den Tid allerede et Resultat; men at vi endnu (over
 2000 Aar efter) i de seminaristiske og theologiske Natur-
 historier, som ere Ungdommens første Dannelsesmiddel,
 trækkes med de fire Elementer, der nu ere uden al Be-
 tydning, det kan være et Exempel paa Traditionens for-
 dørlige Indflydelse¹⁾.

¹⁾ Ild er intet eget Stof; vi kalde saaledes en vis høj Grad af Hede ved Forening af forskellige Stoffer, forbunden med Lysphænomenet. Luen bestaar af Luftarter, der udvikles idet det ophebede Brændmateriale træder i Forbindelse med Ild; disse Luftarter træder nu selv i Forbindelse med Ild og udstille som oftest glødende Smaadele, der lyse stærkest.

Vand er sammensat af de to Grundstoffer Ild og Vrint.

Den atmosfæriske Luft er en Blanding af flere forskellige Luftarter, fornemmelig Ild og Kvælstof.

Jord er det populære Navn for en stor Mængde forskellige sammensatte Stoffer, blandede imellem hverandre.

I det Hele taget var det for Bevidstheden paa et lavt Udviklingstrin vanskeligt at holde de forskjellige Trin i Begrebsdannelsen ude af hverandre; de forskjellige umiddelbare Sandseforestillinger, Almeeneforestillinger og Begreber kendskedes idelig i den samme Bevidsthedens Virksomhed; man kom let til at gjøre ogsaa de høiere Trin i Begrebsdannelsen til lignende for sig fremtrædende Enkeltheder, som selve Sandseforestillingerne, og anvende det Begreb om Tilværelse, som man havde om disse, ogsaa paa hine. Den eensartede sproglige Betegnelse af disse forskjellige Trin, nemlig ved Navneord (Substantiver, nomina appellativa og abstracta) medførte allerede Letheden af en saadan Forvirring, der endnu forsøgedes derved, at sandkelige Betegnelser anvendtes billedlig paa Begreberne. Saaledes see vi endnu bestandig, at Philosophernes store Mængde taler om „Livet“, „Sandheden“, „det Gode“, „Rummet“, „Tiden“, ret som det var haandgribelige, fra de enkelte levende, sande, gode, udstrakte, i Tiden tilværende Gjenstande eller Begivenheder eller Forestillinger absolut forskjellige og over dem ophøjede Gjenstande eller

Den nuværende Chemi kjenner nogle og tredstusindstyve Grundstoffer, som endnu ikke kunne adskilles i mere enkelte Bestanddele, uden at man derimod kan indlade sig paa nogen Paastand om, at de paa et senere Trin af Videnskabens ustandselige Udvikling ikke ville kunne det.

Kulde og Hede ere ikke to hinanden modsatte Egenheder, men Inderpuncter i den hele Række af Varmegrader; lige-
saa tør eller fast og vaad eller flydende.

Væbner. Der tales om, at „Livet construerer sig et Materiale“, Livet „vil“, det „stræber“ o. s. v.; om „den evige Sandhed“ som gjør dette eller hiint, o. s. v.; efter Sagens rette Sammenhæng er „Livet“ det fælles Navn for disse ganske bestemte Phænomener og Virksomheder, „Sandheden“ for dette bestemte Forhold mellem en Synsmaade eller et Udsagn og de Tilfælde, som den angaaer, „Rum“ er eensbetydende med Udstrækning, „Tid“ med Varighed, og i anden Betydning kan det ikke bruges til Andet end mystisk Kogleri. — Vi kunne kalde den Fremgangsmaade, hvorved de enkelte Begreber løsriveres af den hele Kæde og den ustandselige Bevægelse, og gøres til skarpt begrænsede Enkeltheder, Begrebernes Objectivering.

Paa et lavere Trin i Erkjendelsen have de enkelte Navne en stor Betydning, de holdes for noget i det Væsenlige Uoverskrideligt. Men deels maa f. Ex. det enkelte Substantiv for at betegne en bestemt Gjenstand bestandig nøiere bestemmes ved Tillægsord, der angive Underarter. o. s. v. (Træ; høit Træ, lavt Træ; grønt Træ, bladløst Træ); deels forandres de Gjenstande, som skulle betegnes, uafbrudt; saaledes paatrængte sig da Mod-sætningen mellem Begrebet eller „Ideen“ og Virkeligheden, der aldrig ret passede til hiin; det blev til to virkelige, af hinanden nogenlunde uafhængige Alger. Men paa den anden Side kom man dog til en bedre Kundskab om Tingene. Man anvendte nu ofte herpaa den billedlige Talemaade: At man saa dybere i Tingene, man fik det Andre af dem ud, ligesom om man f. Ex. ved at trænge

ind i en Hule opdagebe et Dyr, der havde frembragt visse udenfra iagttagne Begivenheder, eller som man ved at knække en Nød kom til noget langt Fortrinligere, den vel-smagende Kjerne; saaledes kom Modsætningen mellem det Ydre og det Indre, Phænomenet og Ideen til at spille en væsentlig Rolle i Philosophiens Historie, og den gjør det da endnu den Dag idag i de Aesther af theologisk Philosophi, som endnu friste Livet under trange Kaar. Vort Begreb om Tingen er Tingens eget Begreb, dens Indre, dens Sjæl.

Modsætningen mellem det Ydre og det Indre fremtraadte ogsaa ved Betragtningen af Forholdet mellem Menneskets ydre Form og de Virksomheder, som foregik inden i denne: Fordøjelse, Urinaffondring, og fornemmelig den fra alt andet Beskjendt absolut forskjellig Følelse og Tænkning, der indeholdt en selvstændig Villedverden; dette hele indre Liv blev nu gjort til noget fra alt andet Tilværende aldeles forskjelligt, til et eiendommeligt Væsen, „Sjælen“. —

Modsætningen mellem Hvile og Bevægelse maatte i Menneskeheden tidligst Tid være stærkt fremtrædende for Bevidstheden. Nogle Ting holdt sig aldeles uforandrede, f. Ex. store Stene, de saae omtrent eens ud, flyttede sig ikke; andre havde man vel oprindelig seet i en vis bestemt Tilstand, men dernæst antog de efterhaanden andre Former (Planterigets Periodicitet); paa andre Puncter foregik en uafbrudt Forandring (Himmellegemernes Gang, Dag og Nat, Aarstiderne). Begrebet om selve Tingen

var afsluttet, inden man iagttog denne Skiften, og ialtfald var denne noget for bløse Enkeltheder meget eiendommeligt.

I Almindelighed antog man da Tingene selv, paa de levende Væsner nær, for i sig selv døde, ubevægelige¹⁾; indenfor Menneftets Omraade forandrede Gjenstandene som oftest kun deres Plads efter en ydre Indvirkning, som da fornemmelig kom fra et levende Væsen.

De levende Væsner, Mennefter og Dyr, stode netop ved den større og selvstændigere Bevægelighed, saavel som ved deres eiendommelige Former i en skarpt udpræget, absolut Modsatning²⁾ til alt Andet og vakte en høi Grad af Opmærksomhed, som det tænkende Individ nærmeste Kammerater. Hvorledes Begreber, der oprindelig kun gjaldt de levende Væsner, derved fik en saadan Overvægt i Bevidstheden, at de ogsaa overførtes paa andre, livløse Gjenstande, kan Kjønsmodsatningen afgive Exempel paa, idet den blev en almindelig sproglig Modsatning (der *Eisch*, die *Traube*).

Saaledes overførte man da i det Hele taget Begrebet om Liv paa saadanne Ting udenfor de levende Væsners

¹⁾ For Videnskaben er Bevægelse et Resultat af Skiftvirkning mellem selve Tingene (Tiltrækningen og alle de andre saakaldte "Kræfter").

²⁾ For Videnskaben er denne som enhver anden lignende absolut Modsatning ophævet. De levende Vægsmer bevæge sig, ere til, virke paa saadanne Maader, som kunne indbefattes under almindelige Naturlove, ligesom de staae i en uafbrudt Skiftvirkning med den "døde" Natur, af hvilken de optage, og til hvilken de afgive Stoffer.

Kreds, hvilke dog ved deres Bevægelse og øvrige udprægede Etendommelighed mindede om det Levende. Saaledes blev Jorden, idet man betragtede den som frembringende, Himlen, der nedsendte Regn, Solen, Maanen, ved deres stadige Bevægelse, Havet, Egnens Floder, gjort til levende Væsner. (Endnu G. Bruno antog Himmellegerne for levende).

Sædvanlig anvendtes dog her Modsatningen mellem det Ydre og det Indre saaledes, at man antog, at indeni Gjenstandene befandt sig etendommelige levende Væsner, som frembragte de uforklarlige Forandringer og Bevægelser (ligesom en Steen kun forandrede sin Plads, naar et Menneske løftede den); saaledes bleve da ogsaa de ovenfor som objectiverede omtalte Begreber gjort til levende Væsner, personificerede¹⁾.

Saaledes var da „Skælen“ et levende Væsen indeni Legemet; og naar Træet voksede, grønnedes og visnede, naar Vækken uafbrudt rislede, uden at nogen ydre Årsag til Bevægelsen kunde opdages, saa ansaae man dette for Vittringer af saadanne Væsners Virksomhed, som skjulte sig indeni disse Naturting, ligesom man ofte fandt Smaabyr skjulte indeni Træerne, Fiske i Vandet o. s. v.

¹⁾ Der er her som i hele denne Fremstilling ikke Tale om en bestemt Tidsfølge i den mystiske Tankegang, om det ene Trins Bestaaen en Tidlang, før der skedes videre; det er kun de enkelte Momenter i Processen, som her ere udsøndrede.

Naturen var saaledes opfyldt med Væsner, som frembragte dens Bevægelser, Nøkker, Guldre, Ulfer, Skovtrolde, Bjergtrolde, Nympfer, Fauner, Satyrer, Dryader, Nereider o. s. v. o. s. v.; Himmelen, Solen, Jorden, Maanen og Stjernerne, Havet havde hver sin Guddom.

Naturens Begivenheder bleve især Gjenstand for Menneskets Betragtning, forsaavidt som de fremtraadte paa en bettes Liv fremmende eller forstyrrende Maade, og denne Modsatning blev nu anvendt som en væsenlig Bestemmelse af Naturbegivenhederne; disse bleve Følger af venlig eller fjendtlig Stemning hos de hemmelighedsfulde Væsner.

En Hovedsilde af den religiøse Bevidsthed er Angsten for det Ubekjendte, for det Fremmede, der paa Grund af Ens egen Ubvidenhed og Almagt staaer for En som det Overmægtige, det Høiere. Det er denne Følelse af egen Svaghed og Underordnethed, som ofte gøres til det Væsenlige ved al Religion; og det er ialtsald et meget vigtigt Moment, der er saa meget des stærkere virksomt, jo lavere Mennesket staaer, og som hos Dyret efter al Sandsynlighed er endnu stærkere og udgjør dets Religiøstet.

Denne Feighed overfor Naturmagterne viser sig f. Ex. i Dyrkelsen af de mægtige Dyr, Slangen, Krokodillen; man ydmyger sig for sine Tyranner.

Idet man tillagde Naturvæsnerne, Guddommene, en Magt over Menneskene og menneskelige Stemninger i Henseende til disse, faldt det aldeles naturligt, at søge at indvirke paa dem, som paa Mennesker, ved Gaver, Bønner,

Vøfter, undertiden ogsaa ved Straffe (Brnglen af Gudebillederne).

Man seer af hele denne Fremstilling, at Istedetfor at Menneftet efter Christendommens Sigende skal være skabt i Guds Billede, ere i Virkeligheden Guderne frembragte som raa Caricaturer af Menneftet (jmlgn. f. Ex. Guder med mange Hoveder, mange Lemmer, Fuglehoveder).

Foresstillingen om de store Guder med den uhyre Magt, fremkom især ved de store og forfærdende Naturbegivenheder, Storm, Torden og Lynild, Jordstjælv, Overflommelse, Solformørkelse.

Naar det tordnede, da var det en Gud, der kjørte i Oververbenen, naar Pest hjem søger Landene, da er det en Guds Straf, naar Solen formørkes antage Grønlanderne, at en stor Hval vil sluges den o. s. v.

Til en Forklaring af de usynlige Væsners Natur i Almindelighed, dog fornemmelig af Sjælens, tjente aldeles sædvanlig Luften, dette fra alt Andet absolut forskellige Væsen, der var usynligt, og dog berørte Menneftene varmt eller koldt, mildt eller barsk, som i Stormen besad en saa uhyre Magt; luftlignende maatte da de usynlige Væsner være, uden derfor mindre at ligne Menneftet. Da Luften er udspredt over hele Rummet, tjente denne Forestilling tillige ofte til at sammenfatte og forklare det Slægtskab, som man antog mellem Sjælen og de ydre hemmelighedsfulde Væsner. Naar Menneftet levede, da stete det under en stadig Ind- og Udaanding af Luft; denne Proces og Livsvarmen ophørte ved Døden, medens Legemet selv iøvrigt,

idetmindste længe, blev at see paa og føle paa ligesom før, ligesaa tungt o. s. v., tilmed var denne Selvfølelse, dette „Jeg“, dette etendommelige Liv noget altfor Væsenligt og Vigtigt, til at kunne blive reent borte; saaledes blev det en simpel Forklaring, at Sjælen, det var netop selv et lustagtigt Væsen, som ved Døden svævede bort fra Legemet. Denne Anskuelse er endnu den populære. Paa Grund af Varmens Forsvinden antog man ogsaa undertiden Sjælen for et Ildvæsen, hvorved Slægtskabet med Luften og Aandedrættets Indflydelse ligesuldt blev opretholdt (græske Philosopher).

Herfra har da hele Begrebet „Aand“ sin Oprindelse; Ordet kommer af „Aande“, ligesom græsk *pneuma* betyder Aand og Aandepust; saaledes hebr. *ruach*, latin *animus* af græsk *anemos*, Vind, *spiritus* af *spirare*, aande, Geist (Weingeist), o. s. v.

I de bedstvedligeholdte Møster af religiøs Bevidsthed, i Spørgelsesroen, lever endnu Forestillingen om Væsen af Lustconsistens, men af menneskeagtig Form.

Gudernes Antal, Fordelingen af Verdensbestyrelsens Departementer, dens hele Rangforordning er som bekendt meget forskjellig i de forskjellige Sagnkredse. Den gnostiske Christen Basilides (andet Aarhundrede) havde tænkt betydelig over dette Emne og anstillet nøagtige Undersøgelser, hvis Resultat var, at Guderne ialt udgjorde 365 Klasser, hver Klasse paa 7 Medlemmer, Sum 2555 Guddomme.

Efterhaanden som Begrebet om Verdensbestyrelsens Sammenhæng arbejdede sig frem af den isolerede Op-

fattelse af Begivenhederne, nærmede man sig i Gudelæren Forestillingen om en Overgud med en Mængde Underguder, Halvguder, Væsner, Aander, Gudmennesker under sig. Saaledes i den classiske og nordiske Gudelære, ligeledes i den kristelige, hvor dog den ene Guds Overmagt er større, end hist, hvorfor man pleier at kalde den monotheistisk, Tenguderier, medens hine kaldes Fleerguderier; men det er bekjendt nok at Guds Søn, Engle af forskjellige Arter, Fanden, Dævle m. fl. gaae Alfaderen tilhaande eller ialtfald deeltage med ham i Verdensstyrelsen.

Gudernes Behoefseleiligheder vare forskjellige efter deres forskellige Embeder. For Menneskene paa et lavt Trin var Mobsætningen mellem oppe og nede, høit og lavt naturligtviis aldeles absolut. Verden bestod af tre Etager, Underjorden, Jorden og Himlen. Hos Jøderne (næsten ligesaa hos de Christne) er Jorden flad, over den befinder sig Himlen udspændt som et Telt; over Himlen er der Vand, som af og til strømmer ned gjennem aabnede Ruger; oppe over Himlens Vande boer Gud i sin Herlighed. Under Jorden er de Dødes Hjem¹⁾.

Nogle Guder boede hos Græker og Romere paa Jorden (især de mindre Guder), andre, især de højere Guder, i Havet, paa Bjergtoppene (Olympen), der grændsebe til Himmelhvælvingen, og hvorfra Lyn og Torden og Regn og Storm nedsendtes; atter andre boede under Jorden.

¹⁾ See f. Ex. Fischer: „Astronomien og Skriftens Auctoritet“, 1851.

Overguderne befæde de fortræffeligste menneftelige Egenftaber i et allerhøiefte Superlativ; Jupiter optimus maximus (den grumme ftore og gode Jupiter); den al-gode, alvife, almægtige, alleftedsnærværende Gud.

Modfætningen mellem det Gode og det Onde fommenfnyttedes med Gudsforeftillingerne; fædvanlig repræfenteredes hvert af diſſe Begreber (hviſ Forhold fammenlignedes med det mellem Lys og Mørke) ved en egen Række af Guder eller ved en enkelt Gud, der ſnart ftod i et mere ſideordnet, ſnart i et mere underordnet Forhold til den gode Gud; Lyſalfer og Svartalfer, Ahriman og Ormuzd ligge i en beftändig Kamp. Saaledes ogſaa Gud og Fanden, hviſ Tilværelſe aldrig betvivles af den ſande Tro, men hviſ indbyrdes Forhold er uklart, idet man ikke ret veed, om ſelſtævnte Guddom er underordnet eller ſideordnet. Det første er den egenlige Være, men i deres ganſte private Bevidſthed antage ikke alene Mange det Sidſte, men Udſtillige endogsaa, at Fanden er den ſtærkeſte. Efter Verdens hele Gang ſkulde man ſnareſt antage en meget ondſkabsfuld ſtyrende Dæmon, der morede ſig koſtelig over de toſſede Menneſtebørns Fagter; Mange ere ikke fjerne fra denne Foreſtilling.

Naar nu hele Mændernes Mige ſaa vel var indrettet og befæftet, var det jo ſaa ſimpelt og naturligt, at de gode Sjæle maatte antages efter Døden at ſvæve op til de gode Gubers Sale, men de onde ned til de onde Gubers Boliger, ſom ofte henſættes til Underverdenen Gimle og Naſtrond, Himmel og Helvede.

En meget almindelig Forestilling er det, at Menneskene i ældre Tid var større, stærkere, mægtigere, bedre end for Diebliffet; den er fremkommen ved et meget simpelt Sandsebedrag. Drengen, der gaaer i Skole, synes, at de fleste Mennesker ere store; naar han er udboret, synes han, de ere meget mindre, og, naar Sammenligning stæer mellem Drengene i Ens egen Drengaalder og nu, fører dette ofte ligefrem til Forestillingen om den menneskelige Høides Aftagen. Paa lignende Maade i andre Retninger.

Hertil slutter sig en anden Række af Betragtninger. Som Barn havde man dyb Respect for sine Forældre og overhovedet for alle ældre Folk; disse repræsenterede den højeste, tænkelige Visdom og Magt; i en ældre Alder er man Gjenstand for en lignende Afgtelse; paa et lavt Culturtrin er den nedarbejdede Visdom ikke i kjendelig Fremstriden; saaledes bliver det Eldre bestandig det Uerverdige, det Høiere.

Eldre Folk synes altid, at i deres Ungdom var Verden bedre; allerede Homer fortæller om Forfædrenes store Fortrinlighed og om Racens Forsald.

Paa saadanne Betragtninger grundedes nu en nærmere Sammenstilling af Guderne og de ældste Mennesker, om hvem Sagn vare tilovers; Guderne havde før levet paa Jorden, Menneskene vare deres Afkom (herhen høre Paradiis, Gulbalderen).

Forklaringen af Verdens Begyndelse har altid været en Hovedanvendelse af Mythologien. Enhver Gjenstand indenfor Menneskets huuslige Livs Grændser, ethvert

humsligt Redskab, har jo ikke altid været til; det er blevet dannet af en eller anden Kunstner. Saaledes maa jo dog Naturens Gjenstande ogsaa engang være blevne til, enhver Ting maa jo dog have sin Begyndelse. Og nu var det jo simpelt nok, at ligesom Mennesket, der hersker over sine Redskaber, ogsaa først har forfærdiget dem (eller ladet dem forfærdige), saaledes har ogsaa Naturens Behersker i Begyndelsen dannet Naturen.

Naar Mennesket skal danne en Kølle eller en Kniv, saa bruger han dertil Materialier; men Guddommen er jo saameget mægtigere, at det synes en meget simpel Antagelse, at den har skabt Verden af Intet. Saaledes tænker Folkets Mængde endnu; og som understøttende Forestilling forespæder Brændstofferne Forvinden ved Forbrændingen, hvilket jo næsten er en Tilintetgørelse. I Virkeligheden kan den samme Vægt af Stof gjenfindes i Asken og i den udviklede Røg og Damp.

Sagnene om virkelig foregaaende store Jordomvæltninger, Skabelses- og Synsflodsagnene (Kosmogonierne), knyttedes nu hertil hos næsten alle Stamfolk.

Medens Læren udviklede sig, forholdt Folkene sig bestandig troende til hver enkelt erhvervet Udmaling af den guddommelige Virksomhed. Paa hiint meget lave Trin kostede vistnok allerede det, at faae en vis Række af Billeder og Tanker knyttet sammen, en betydelig Anstrængelse af Forestilling og Lænkning; og naar man nu endelig var kommen saavidt, saa maatte man ret holde fast ved den, saa kunde man slet ikke forestille sig, at der

funde strides ud derover; man gjentog og udviklede den samme Tanke idelig, man følte den som en for sig gyldig Sandhed, der stod i et overordnet Forhold til Mennesket; det, at den overveiende Deel af Ens mere almindelige Forestillinger og Begreber var En meddeelt af Ens nærmeste og absolute Overordnede, de høiere Væsner, Forældrene, førte ogsaa til denne Betragtningssmaade. Sandhederne bleve udlagte som en umiddelbar Meddelelse af Guddommen, hvorved da tillige skarpt betegnedes, at man ikke kunde eller burde væsenlig stride ud over den. Saaledes forholder det sig altid med Bevidstheden paa et meget lavt Trin; den Udannede holder uroffelig fast ved de engang bibragte Leveregler og erhvervede Erfaringer, han gjentager dem idelig ved alle slags Leiligheder (Mundheld, Ordspøg, Skriftsteder, Citater af hvad den og den pleiede at sige o. s. v.)

Theologien paaftaaer, i sine Troessætninger og i deres Fortolkning at beslibde den eneste mulige, endelige Løsning af Tilværelsens Gaader; Videnskaben derimod indseer Foreløbigheden af enhver enkelt Erfaring, enhver enkelt sammensfattende Sætning, den indseer Nødvendigheden af at ethvert allerede opnaaet Trin i Erkjendelsen overstrides under den følgende Udvikling. Ikke engang den umiddelbare Sandhed er noget Absolut; Mikroskopet og Rifferten have vliift Muligheden af en ubegrænselig Fremadstriden i Synsopfattelsens Næiagtighed; de Begreber, hvorefter Phænomenerne bestemmes, de Love, der indeholde Bestemmelsen, blive stedse almindeligere, og dog det enkelte

Phænomen stedse nøiagtigere bestemt. Intet begriber saa fuldstændig, at ikke en endnu fuldstændigere Begriben er at imødesee, ingen Enkeltbed forklarer saa nøie, at det ikke i Fremtiden vil kunne forklarer endnu nøiere.

Og dog er det den uvibende, overtroiske, phraseskjætte Theologi, som troer at kunne spotte den med Tanken om ethvert Resultats Foreløbigbed saa fortrolige Videnskab, som om denne gjorde Baaftand paa at kjende, forstaae, vide Alt, besidde en absolut Viden! —

Selve Dypskrivningen af Sagnene og af de Forfstrifter, som knyttedes dertil, beroede paa den hemmelighedsfulde, vidunderlige Skrivekunst, som i Reglen kun Præsterne vare i Besiddelse af. Vi finde hos de ældste Folk Indfstrifter, Runer f. Ex., anvendte fortrinnsvis til Trolddom. Dette maatte i høi Grad forøge Erbødigheden for de opstrevne Sagn, ligesom endnu for den Ulærde det der „har staaet paa Prent“ indgyder en ganske særegen Tillid. Præsterne havde Lærdommene fra umiddelbare Indfshdelsler af Guddommen.

Næsten altid holdt Præsterne visse høiere Kundskaber, de dybsindigste religiøse Lærdomme, de meest overraskende practiske Haandgreb, hemmelige for Folkets Masse, anvendte dem til at blænde den med „Mirakler“. Folket skulde blindt hen troe paa Præsternes guddommelige Magt og paa Rigtigheden af Alt, hvad disse befalede dem, og lyde uden Kritik og uden Snurren.

De modbydeligste Umenneskeligheder have til alle Tider været Religionens Særkjender; Grusomheder, større

næsten end de ellers ere forekomne, have næsten overalt været knyttet til dens Udvøelse. De Lilløb til en Lære om det menneskelige Samlivs Retfærdighed og Broderlighed, som findes knyttede til mange Religioner, og fornemmelig vel til Christendommen, bleve altid skubbede tilside af det egenlig Theologiske, Troessætningerne, der idelig medførte hine Skjændsler.

Præstekasten befattede sig ikke blot med, hvad vi nu kalde Religion; alle Spirer til Videnskab og Kunst vare jo i den ældste Tid kun Tilgift til Religionen. Poesten, denne ægte theologiske Phrasenkunst, var den ældste Stilart, i hvilken de fleste historiske og religiøse Beretninger opbevaredes; Historien var aldeles sammenvævet med Gudelæren; Naturlæren bestod i Fabler om Naturvæsnernes Virksomhed; Lægekunsten bestod i Anraabelser og Besværgelser, Offre og Amuletter; alle vigtigere Livets Tilfælde afgjordes efter Anvendelsen af Troldkunster, Spaaning af Stjernerne, af Offerdyrs Indvolde, af Terteign i Naturen. De dannende Kunsters første Gjenstand var Fremstillingen af Gudebilleder, og dette Udviklingsstrin har endnu efterladt meget skadelige Rester.

Alt, hvad der henhørte til Videnskab, Gudelære, Poesi, Troldkunst, blev opsamlet i Præstekasten, der enten selv udgjorde den højeste Magt i Staten eller i Forbindelse med denne strengt varetog Troens og Ceremoniernes Overholdelse.

Denne Kaste overtog nu godhedsfuldt Folkets Undervisning, hvorved de engang fastsatte Sagn og Regler,

den hele Trældomsaaend forplantedes fra Slægt til Slægt, uden at Menneffene kunde eller turde ved fri Tænkning bortskaffe det Inprentede.

Gud regjerede jo Verden despotisk; denne Forestilling var deels en Følge af det jordiske Tyranni, men deels tjente den atter til at befæste dette. Kongerne ere af Guds Naade Folkenes Udplyndrere og Undertrykkere, Keiseren af China er Himlens Søn, de peruaniske Konger vare Solens Sønner o. s. v. Forsaavidt Præstekasten ikke selv har haft Eneherredømmet, har den næsten altid staaet i Forbund med det verdslige Despoti. Den virkelige Begyndelse til en menneskelig Samlivslære og Sædelære blev næsten knuust under Ceremonier, despotiske Pligtbud, o. desl. Religionerne have til alle Tider medført de største Rædsler og Skjændsler, Menneskeoffre, Rætttermord, Udsvævelser osv.

Idet nu lidt efter lidt en mere uhilbet Erfaring, en mere fri og selvstændig Tænkning opstod og jøgte at arbejde sig løs fra det blot Nedarvede, kom denne i Strid med den octroiede Wiisdoms Repræsentanter. Vi see saaledes, hvor ilde de græske Tænkere (hvoraf Mange var vidt fremme i de mystiske Forestillingers Falskhed) undertiden kom fra det; jaaledes døde jo Sokrates for sin formastelige Kritik.

Efter det Usikre ved alle Beretninger om Christus er det betænkeligt at udsige noget Bestemt om hans Forhold til den nedarvede Tro; men det synes dog, at han overveiende har forholdt sig kritisk til Enkeltheberne i Religionen og i Samfundsforholdene (jom Socialist); den

Lids Præster og Skriftfloger forsfæstede ham som en Gudsbespotter og Oprører.

Efterat de første Christne havde gennemgaaet blodige Forfølgelser, kom Louren endelig til dem at herske, og de arme Hedninger maatte haardt undgælde; den friere græst-romerske Videnskabelighed blev af de christne Barbarer næsten undertrykt i den første Deel af den christne Verden.

Da Christendommen var bleven almindelig herskende, vare Kjættorfølgelserne og Omvendelseskrigene en Hovedbeskjæftigelse for det brave herskende Præste-, Munk- og Høvdingstaa. Om friere Tænkning var der ikke Tale; man bestilte ikke Andet end at fortolke de Skrifter, hvori Sandheden jo engang for alle var udtalt, og Enhver anjaae sin Fortolkning for den sande, enhver anderledes Troende for en Kjætter, som maatte brændes eller paa anden Maade udryddes. Lyften til gjensidig Blyndring understøttede denne ædle Nidkjærhed¹⁾.

1) Sectvæsenet er den Form, under hvilken Menneskebevidsthedens Frihed gjør sig gjældende under en nedartet Trost Herredømme. Det hedder sig vel, at Kildestrømmerne skulle indeholde hele Sandheden, men i Virkeligheden bliver der en saa uhyre Fortolkning nødvendig for at finde denne ud, at der opstaaer utallige forskellige Læsemaader, Fortolkninger, Consequensuddrag o. s. v., at man neppe kjender dem alle som Grene af den samme Overtrost Stamme.

De efterhaanden opstaaede philosophiske Skoler ere især af to Hovedretninger, som dog selvselgelig ikke ere

Enhver, som ved usædvanlige Kunster og Indsigter i Naturvidenskaben gjorde sig bemærket, kunde risikere at blive brændt som staaende i Pagt med den Onde, som Heremester (saaledes har det jo været i de fleste Religioner).

Igjennem hele Middelalderen stod al Videnskabelighed under sin bittre Fjendes, Theologiens, Herredømme. Naturvidenskaben benyttedes til bevise de theologiske Sætninger (f. Ex. „Græshoppetheologi“). Man er jo endnu ikke fri for at see Naturvidenskaben lemlæstet og fordreiet for at tjene som Bevis for Guds Blisdom og Verdens Planmæssighed, Begreber der staae i den skarpeste Modstrid med Videnskaben; og i forrige Aarhundrede var dette,

skarpt begrænsede; 1) de apologetiske, der gaae jævnt over i de reent theologiske Sectar, Procuratorindlæggene for den nedarvede Tro. Idet dennes Grundbegreber uden Videre forudsættes, og den tilsyneladende videnskabelige Udvikling kun har til Hensigt, at faae dem lempede sammen, komme de apologetiske Lærer til at ligne en Stilt over opgivne Ord (Gud — Verden, det Gode — det Onde o. s. v.). Disse Sectors Antal er langt større end Antallet af 2) de kritiske Skoler, hvis Hovedsag er Nedbrydelsen af hine forudsatte Begrebsmodsatninger, af hvilke ikke desmindre af en Feiltagelse enkelte kunne blive staaende i deres nedarvede Form.

Philosophiens Opgave kan betragtes som den, at ødelægge Theologiens Begrebssystem; naar denne Opgave er løst, er i det Samme Philosophien ophørt at være til som aparte Videnskab og sammensmeltet med den hele almindelige Videnskab, som dennes almindeligste begrebsadskillende og begrebsfalsammenfattende Methode.

naar man undtager Encyclopædiemen, endnu næsten den eneste Form, hvorunder Folket blev bekendt med Naturen („den naturlige Religion“).

I Philosophien som overalt var Autoritetstroen eneherkende; i den senere Middelalder var fornemmelig Aristoteles al Sandheds Kilde, man fortolkede hans Verker og anvendte denne Fortolkning til Dogmernes Fortolkning. De hidtilige Stridigheder, som førtes mellem forskjellige Partier i Theologi og Philosophi, var altid næsten udelukkende Fortolkningsstridigheder.

I Medicinen var paa lignende Maade Galenus Indbegrebet af al Visdom.

Theologien, repræsenteret i et uvidende og skamløst Hierarchi, var noget nær den højeste Magt i Staten; Folkene bleve uden Barmhertighed slaaede og ødelagte under Paaflud af Sjælesorg og guddommelig Guldmagt.

Enhvert Fremstridt i Videnskaben eller i Livet mødte en fanatisk Modstand hos Theologernes Hærskare, og fornuftige Folk maatte være meget glade ved at faae Lov til at beholde Livet.

Endelig indtraadte i Midten og Slutningen af det 15de Aarhundrede Videnskabernes Gjenindførelsesperiode, Bogtrykkerkunsten opfandt, Tyrkerne viste Verden den Tjeneste at erobre Constantinopel, hvorved den græske Videnskab forplantedes til Vesten, Columbus gjorde den gamle Trossætning om Verdens tre Parter til Intet og rokkede den gamle Tro, hvorefter Jorden var flad (man forfulgte tidligere Folk, der talte om Antipoders Mulighed).

Copernicus besejrede den ptolomæiske Lære, hvorefter vel Jorden er rund, men tillige Verdens Midtpunkt, og Solen dreier sig om den. Efter Copernicus er, som bekendt, den Lære almindelig gjældende, og efterhaanden i sine Grundtræk udbredt blandt de fleste Klasser af Folket, at Jorden er en liden Planet, der som de øvrige Planeter bevæger sig om Solen.

Dette var et ødelæggende Angreb paa den gamle eenfoldige Tro, hvorefter Jorden er flad og Himlen en Hvalving over den, ovenpaa hvilken Gud har sine Sale. Hvor er Gud nu henne? „Himlen“ er kun Navn for det ubegrændselige Rum; der er jo ikke mere noget absolut oppe eller nede, Himmelrummet er ligesaavel over som under Jordkloden, det omgiver den overalt og ethvert Begreb om en „Fader i det Høie“ er blevet en Urimelighed! Dette indsee de ægte Troende tilbeels, og Afstillede benegte tappert Jordens Omdreining om Solen, især fordi der staaer skrevet, „Sol stat stille“ o. s. v. (General Josvas mærkelige Ord til Solen ved Fæstningen Jerichos Belæiring).

Saa affindig er endnu bestandig Samfundets Indretning, at Theologerne, Uvidenhedens og Overtroens og Forstruethedens pligtsthyldige Repræsentanter, fortrinssviis ere Ungdommens Lærere; og man træffer derfor ofte, at den virkelige, videnskabelige Sandhed bliver anseet for Opdigtelse, fordi Vedkommandes Hoved er bleven proppet fuldt af den latterligste Overtro. Saaledes kan man træffe Børn, der aldeles ikke kunne indlade sig paa Læren om

Jordens Bevægelse om Solen, fordi „de veed nok, at saadan flge de Lærde, men deres forrige Lærer har sagt, at det stred imod Biblen og var altsaa ikke sandt, og desuden kunde man heller ikke begribe, hvordan det skulde gaae til“. Og under saadanne Tilstande indlade Videnskabens Mænd sig paa at lempe sig efter Theologien og holde Fred med den!

Hr. Fischer stiller i det ovenanførte Skrift særdeles oprigtig og interessant den Dobbeltthed, der er tilstede i Theologernes Bevidsthed, idet de ved de theologiske Phraser tænke paa det Lavere og det Høiere, Jordens flade Gulv og Himmelen's høie Hvælving, saaledes som Skriftens Autoritet lærer, medens de dog som fornuftige og dannede Mennesker antage det copernikanske System. Hr. Fischer er ikke selv aldeles fritænkt fra Theologien, han staaer ikke i saa nøie et Forhold til den historiske Bevægelse, som det kunde ønskes, men hans Skrift er af overordentlig megen Interesse og aldeles fatteligt for enhver tænkende Læser.

Galilæi, der førte det ny System videre, maatte undgælde for Theologernes Raseri, idet han blev tvungen til at affværges sin videnskabelige Tro og gjøre Bod. Allerede tidligere (1600) var G. Bruno bleven brændt som Protestant og Tilhænger af den ny Lære.

Efter en Mængde forgjæves Forsøg (Albigenser og Waldenser, Wicleff, Joh. Huss), der alle stode i Forbindelse med almindeligere Folkebevægelser, var endelig Hierarchiet blevet sprængt ved Reformationen, hvilket altid var et Fremstridt, om end Luther var blottet for ethvert

Begreb om fri Tænkning og kun bekjæmpede den ene Overtro med den anden. Intolerancen aftog heller ikke meget; Calvin lod Røgen Servet brænde for hans fjætterste Anskuelse af nogle Dogmer, og den milde Reformatør Melancthon lykønskede Calvin til denne velvalgte Fremgangsmaade mod Fjætterne.

Keppler (som selv ikke gif fri for Præsteanfægtelser, og hvis egen Moder var nær ved at blive brændt som Her) havde endnu meget mystiske, theologiske Forestillinger om Jorden, hvilken han betragtede som et levende Dyr, og om Planeterne, der af Ulander førtes rundt om Solen; Newton († 1717) tilintetgjorde dem alle ved at indordne de herhenhørende Phænomener under den almindelige Tiltrækningslov (isøvrigt var han endnu Gudtilbeder¹⁾).

I reent philosophisk-kritisk Retning havde i England fornemmelig Hobbes afgjort bekjæmpet Læren om Loheden, Kraft—Materie, Sjæl—Legeme. Midten af det 17de Aarhundrede, Locke, sluttede sig tildeels til Hobbes,

¹⁾ Den før Newton almindelig gjældende, meget forvirkede og umotiverede Lære om Himmellegemernes Bevægelse var Descartes's (de cartesianiske Hvirvler). Det kostede overordentlig megen Anstrængelse at faae denne fortrængt ved Newtons klare Lære; Autoritetsstroen og Uvidenheden var saa stor, at en Newtonianer (Clarke) maatte gribe til det Fik, at optage Newtons Lære som Noter i en fransk cartesianisk Lærebog, der i Oversættelse ganske almindelig brugtes i England, Newtons eget Fædreland. Og saaledes fik Læren virkelig Indpas. Metboden turde endnu være ret hensigtsmæssig.

idet han i ialtfald ikke benegtede Muligheden af, at Tænkningen kunde være en Egenftab ved Materien, og idet han overfor de gamle Værdomme om medfødt Ideer (faaledeß betegner man jo endnu faadanne, fom ere modtagne forud for al Tænkning og fom ikke senere lade fig retfærdiggjøre ved denne) hævdede den sandfelige Erfaring fom Erkjendelfens eneste Udgangspunct (Sensualismen).

Spinoza tilbagesførte de theologiske Modfætninger til een Grundeenhed, eet Grundværende, Subftansen, hvis Egenftaber vare Udftækning og Tænkning, og hvoraf alle Enkeltheder vare enkelte Tilværelseformer, Attributer; her er langt mere Myftik tilbage end hos Hobbes, idet Subftansen, Gud, endnu bestandig ftaaer fom noget Høiere overfor Enkelthederne, og idet Tænkning og Udftækning ftaae umedierede overfor hinanden, fom aparte Egenftaber (han er den betydeligfte nyere Repræfentant for „Panthæismen“ Afguderiet; Gud er Alt og Alt i Gud).

Men Theologiens Sag var nu ialtfald; ved diſſe forſkjellige Beftrebelfer næften tabt; Naturvidenſkaben, Erfaringen i uadſkillelig Forening med den fri Kritik var grundlagt og bredede fig ſtedſe mere paa dens Bekoſtning.

Troen paa det Overnaturlige, Aanderne og det Abſolute, blev ved ethvert Fremſkridt i Erkjendelfen indſtrænket mere og mere. I Chemien fortrængtes Troen paa det Abſolute, de Viſes Steen, ligesaa i Medicinen (Univerſalmidlet); i Aſtronomien forſvandt Stjernethderiet efterhaanden, hvilket atter var et Nederlag for de theologiske Foreſtillinger. Troen paa Guds Indgriben ved Peſt, paa Cometer fom

Guds Trusler, svækkes selv hos Folket, ligeledes Spøgelsestroen. Naturvidenskabens Virkninger i denne Henseende har især i dette Aarhundrede været overordenlig.

Endelig sluttede sig i Midten og Slutningen af det forrige Aarhundrede Frankrigs bedste Kræfter i Retning af særlig videnskabelig Indsigt ligesaa meget som i Retning af Vid og stilistisk Dygtighed sammen til et stort Stormløb mod Traditionens faste Borg. Alt, hvad der tidligere var ubrettet i naturvidenskabelig og antitheologisk Retning sammenfattedes, førtes videre og udbredtes blandt Folket¹⁾

¹⁾ Man kalder sædvanlig dette Forbund „Encyclopædisternes“, efter den store, lexicalsk ordnede Oversigt over hele Videnskabens daværende Omraade, Encyclopædien, hvis Udgivelse paabegyndtes af Diderot og D'Alembert i Aaret 1750 og ialt udgjør 40 meget store Bind; herved søgte man tillige at udbrede Kritisken.

Selve disse Mænd havde tildeels gjort Epoche i deres egen Videnskab, saaledes især D'Alembert i Mechaniken og Mathematiken, hvori blandt Andre ogsaa Condorcet udmærkede sig. Dennes Skizze af Menneskeaaendens Fremskridt er noget af det Forvirringsfulde, som denne Litteratur har at opvise.

Iblandt de udmærkede Mænd, som stode i nær Forbindelse med Encyclopædisterne, kan nævnes Lavoisier (1743—1794), der revolutionerede Chemien ved at fortrænge det myffiske Væsen Phlogiston, som man sagde gik bort ved Metallernes „Forkalkning“ og overhovedet ved Forbrændingen; han paaviste, at de almindelige Forbrændinger bestode i en Forening af det gløvede Stof og Luftsens St.

af denne udmærkede Hær, bestaaende af Mænd som D'Alembert, Diderot, Helvetius, Voltaire, La Mettrie, Condorcet, Lalande, Holbach, tilbeels ogsaa J. J. Rousseau. Navnlig er Holbachs Værk *système de la Nature* (som Diderot ogsaa skal have Deel i og af hvilket Helvetius leverede et Udtog) et sandt Mesterværk i taalmødig, alsidig, knusende Kritik af Theologien og alle de mystiske Forestillinger, som den har ført ind i Videnskaben og i Elvet. Her er Modjætningen mellem Materie og Kraft, Legeme og Ånd, Gud og Verden saagodt som sporløst udryddet; kun en lille Rest af Uklarhed er tilbage under Form af „Naturen“. efter hvis lovmæssige Nødvendighed Alt retter sig. Hvor overordentlig stor en Indflydelse den hele Retning havde saavel paa den videnskabelige som paa den populære Bevidsthed i hele Europa, kan man slutte deraf, at selv her bethdelige

Nationalismen viste sig ved denne Leilighed som altid reactionær, idet nemlig de tydske Chemikere søvede med at optage en Lære, der udbredte sig fra det fjendtlige Frankrig.

Vi ville endnu her bemærke, at hverken de her anførte eller de senere tydske Kritikere maa ansees for at være enige i Gæt og Alt; her som overalt gives der Overgange, der føre fra den almindelige Bevidsthed til Tidens høieste Indsigt. Rousseau staaer saaledes temmelig fjernt fra de Øvrige; Voltaire skabte Kirken maaskee allermest hos Folk i Almindelighed, medens han videnskabelig taget var langt tilbage (han var „Deist“, troede paa det ubestemte høieste Væsen, l'Être *suprême*, og hældede til Udbødeligheds-troen). *Système de la Nature* er videst fremme.

Virkninger sporede (Malte Bruun, P. A. Heiberg, Hørrebow m. Fl.), at selv Præster gif i sig selv og talte fornuftig om virkelige Begivenheder og Forhold, om Agerdyrkning og Dvægavl eller om Menneftenes Samliv og Sundhedspleie, iftedetfor at præke.

En stærk rationalistisk Bevægelse (den naturlige Religion, Fornuftreligionen) iblandt Theologerne sluttede sig til den reent filosofiske, og om end i sig selv lidet sammenhængende, hidrog den dog til at svække Troen hos Folkets Mæsse.

Kritikens og Revolutionens Sag var den samme, og den almindelige Reaction (Robespierre, Napoleon, den hellige Alliance) loffede ogsaa Theologerne frem af deres Museskaller; Guddommeligheden steg atter til en høi Cours. Den nyeste Philosophi, hvis første Hovedmand (Kant) var temmelig afgjort revolutionær, gif med Richte (i hans senere Periode), med Schelling og Romantikerne over til den yderste Reaction mod al sund Tænkning; ogsaa Hegel maa snarest regnes til Reactionen (dennes Forhold til Encyclopædien var velvilligt nok, men den scholastiske Interessens Overvægt viser sig f. Ex. meget klart i, at han foretrækker Robinsens "de la Nature", et forholdsvis temmelig ubetydeligt, ordkløvende Arbejde, for Hölbachs klare Kritik). Hegels Philosophi indeholdt en igjensaldende Uklarhed og Dobbeltthed, der førte til en Spaltning i den meget talrige Skole; dennes venstre Afdeling stred gennem en Kritik af hele Skolens Stand-

punct (Feuerbach¹⁾, Ruge²⁾, Stirner³⁾ og tillige af de kirkelige Grundskrifter, som den høire Afdeling vilde lempe Philosophien sammen med (denne Kritik førtes især af Strauß⁴⁾, B. Bauer⁵⁾ Baur) videre til en Erkjendelse, der staaer den encyclopædistske Materialismes klareste Udtalelser overordenlig nær; den staaer tilbage for disse i Henseende til Erkjendelsen af Dualismens Intethed, men overgaaer den i Erkjendelse af Menneskebevidsthedens fri Selvbestemmelse, og i Henseende til social Indsigt.

Denne Retning er mere eller mindre optagen af den dannede Bevidsthed i næsten hele Tyskland; af en Utallighed af Forfattere er den repræsenteret i alle Retninger af Litteraturen; saaledes af Digterne Herwegh og Freiligrath.

Massen af Professor-(Gotha-)partiet hylkede denne Retning, men er under den politiske Reaction, til hvilken den sluttede sig, bleven trængt mere over mod den modsatte Side. — Paa Folket fik Kritiken ved Hjælp af fri

¹⁾ Wesen des Christenthums, 1ste Udg. 1840; Philosophie der Zukunft; en stor Mængde andre Skrifter, saavel ældre som yngre. En samlet Udgave af hans Værker er udkommen.

²⁾ Virkede især ved Hallische Jahrbücher, Deutsche Jahrbücher. Hans samlede Værker ere udkomne.

³⁾ Der Einzige und sein Eigenthum, 1845.

⁴⁾ Das Leben Jesu, 1836. Die christliche Glaubenslehre. Begge oversatte paa Dansk.

⁵⁾ Kritik der Evangelien. En Mængde historiske og politiske Skrifter.

Menigheder under rationalistiske og pantheistiske Ledere (Ronge, Wislicenus) en betydelig Indflydelse.

Til den reent filosofiske Kritik sluttede sig umiddelbart den politisk-social, Ruge, Frøbel¹⁾, Marr²⁾, Engels³⁾, Dronke⁴⁾, E. Grün⁵⁾, Lafaurie⁶⁾.

I naturvidenskabelig Henseende havde Reil⁷⁾, Physiologen, ført den franske Kritik temmelig ublandet over i vort Aarhundrede; men den nationaltydske Bevægelse og den schellingste Phrasemalstrøm rev ham med sig.

¹⁾ Die sociale Politik, en i mange Henseender fortjenstlig Fremstilling af den sociale Reformes politiske Udgangspuncter.

²⁾ Tilsligemed Ruge og Engels: Deutsch-Französische Jahrbücher, Paris 1842. Imod Proudhons Philosophie de la Misère skrev han en Misère de la Philosophie.

Med Engels udgav i 1848-49 den fortrinlige Neue rheinische Zeitung, senere i nogen Tid fortsat fra London.

³⁾ Die Lage der arbeitenden Klassen Englands. 1845.

⁴⁾ Berlin, en overordentlig interessant Skildring af en stor Stads Elende under vor nuværende Samfundstilstand. Desuden to Samlinger af vakkre og sande radicale Fortællinger, Aus dem Volk og Polizeigeschichten.

⁵⁾ Die sozialen Bewegungen der Gegenwart.

⁶⁾ F. Er. Geschichte des Handels, i 5te Bind af "Neue Encyclopædie der Wissenschaften und Künste", 1848, hvilken overhovedet indeholder fortrinlige, aldeles radicale Afhandlinger.

⁷⁾ Archiv für die Physiologie, i Slutningen af forrige og Begyndelsen af dette Aarhundrede; flere enkelte Skrifter i Reining af Physiologie og Pathologie.

Den schellingske Periode er nu vel overstaet, og medens de ældre Naturforskere og Physiologer (Carus, Schubert, Joh. Müller, Wagner) for en stor Deel endnu ere noget hildede i Schellings Mystik og en Deel andre (Humboldt, Liebig) ialtsald forholde sig troende til den dualistiske Lære (Aand—Materie, Sjæl—Legeme), saa er i den nyeste Tid Kritiken atter bleven sat i Bevægelse, og den yngre videnskabelige Slægt tilhører for Størstedelen denne Retning; som betydelige Størrelser kunne anføres J. Jacoby¹⁾, Spieß²⁾ (der endnu holder paa Troen, medens han ibrigt er reen Materialist!) G. Vogt³⁾, Du Bois Reymond⁴⁾.

Ogsaa hos os vakte den nyere kritiske Bevægelse ikke ringe Interesse hos den studerende Ungdom. Litteraturen er dog kun ringe; Dr. F. Beck („Begrebet Mythos“ og en Mængde spredte Afhandlinger) og Mag. H. Brøchner („om Barnedaaben“) ere de eneste under Navn optraadte Forfattere; en Deel Artikler i „Kjøbenhavnsposten“, i „Fædrelandets“ Søndagsblad (man tænke sig dette fromme Blad næsten atheistisk!), Journal for Litteratur og Kritik

¹⁾ En Afhandling „über Nervenphysik“ i „Königsberger Taschenbuch für 1846“, udgiven af Walzrode.

²⁾ Physiologie des Nervensystems, 1844. Das System von Helmonts, 1840.

³⁾ Physiologische Briefe, 1846. Zoologische Briefe, 1851, Betrachtungen über Thierstaaten, 1851.

⁴⁾ Über thierische Electricität, 1—2, 1847—48, hvoraf især Fortalen er af almindelig Interesse.

og Litterært Maanedsskrift, og nogle Biecer (s. Gr. „Striden mellem Orsted og Mynster“) høre endvidere herhen.

Ligesom det to store Gange har været Tilfældet i Tydskland i dette Aarhundrede, saaledes have ogsaa her de forvirrede nationale Stridigheder medført en stærk Reaction, først, fordi man behøvede en aparte dansk Gud til at bedeare Folkemassen med, „en Gud, som over Danmark raader“, dernæst ogsaa, fordi den fri Bevægelse var udgaaet fra Tydskland og saaledes maatte være enhver brav Dannemand forhadet; adskillige Kritikere synes ved saadanne Bevægelser at være drevne tilbage fra den kritiske Raupplads. — Man kan iøvrigt ogsaa nyde det morsomme Skuespil af Folk, som i philosophisk Henseende have tilhørt den schellingiske Skole, paa hvilken mere end paa nogen anden de meget yndede Begreber „tydsk Svulst“, „tydsk Praleri“ o. s. v. kunne anvendes, medens de nu selv forkafter alt Tydsk under lignende Begrebers Anvendelse.

I recent naturvidenskabelig Retning har vort bethdeligste Navn, H. C. Orsted (om hvis System en anden Gang Mere), temmelig afgjort stillet sig paa Dualismens Side om han end i sit Underste vistnok var en afgjort Fjende af Theologien og tildeels har skadet denne. I Professor Bendz¹⁾ have vi derimod en udmærket Repræsentant for den klare Materialisme eller rettere Eenheds-lære, kun belemret med meget faa mystiske Rester (de objective Kræfter i Materien).

¹⁾ Almindelig Anatomi, 1846.

I Frankrig selv forplantedes Kritiken i reent naturvidenskabelig Retning ind i vort Aarhundrede ved forffjellige bethdelige Mænd, navnlig ved Lægen Broussais¹⁾, der var af en overordenlig Indflydelse paa sin videnskabelige Samtid, men uheldigviis i Lægevidenskaben hylbede en uklar, mystisk Theori („Irritationen“ som al Sygdoms Kilde), ligesom han mod Slutningen af sin Løbebane lod sig bedaaere af Phrenologien, som han dog sammenknyttede med sine materialistiske Anskuelser; hans Kritiks Indflydelse er nu næsten ufsjendelig.

Tøvrigt efterlod Kritiken i den almindelige bannede Bevidsthed ikke saa ringe Spor; dog var det især de mere ubestemte, uklare Afdelinger af Kritikerhæren (Voltaire, Rousseau) som saaledes bevarede deres Indflydelse.

I Litteraturen viste sig i det Hele taget en temmelig stærk Reaction. De ældre socialistiske Høvdinger St. Simon og Fourier, der i det Hele taget ikke vare meget consequente Tænkere, vare saaledes afgjort religiøse, og deres Disciple ere det for største Delen endnu (P. Leroux, Considérant, Louis senel; ligeledes den noget fjærnere staaende, i alle andre Henseende saare brave Pecqueur). En egen katholsk Republikanisme fik ved Lamennais en ikke ringe Indflydelse paa Folkebevidstheden. L. Blanc og Buchez ere ligeledes næsten katholske, Cabet i en mere ubestemt Form religiøs (Deist). Kun Dezamy og

¹⁾ J. Cr. De l'irritation et de la folie, 1819. Cours de phrénologie, 1836.

flere Communister hylde væsenlig den gamle Materialisme paa det sociale Omraade.

Den tydske Kritik har Proudhon næsten aldeles optaget, dog at, forunderligt nok, den hegelste Scholastik (Trilogismen) er ham en algyldig og evig Methode; denne forvirrer hans Fremstilling overordenlig meget og har skadet hans Popularitet i Frankrig uberegnelig (see f. Ex. Striden mellem ham og den extra populære Bastiat).

Men om end de fleste franske Revolutionære ere mere eller mindre religiøse, saa er dog Bestræbelsen for Op-
løshning, Frihed, social Organisation saa aldeles fremherskende, at det særlig Religiøse ikke har stor Indflydelse. Kirken ere de næsten Alle fjendtlige imod. Det er det sædelige, det socialistiske Element i Christendommen, som har bragt dem til at overse, at der i denne findes et ganske andet Element, som staaer i absolut Modsatning dertil, nemlig det dogmatiske, og at overhovedet Christendommen er en broget Blanding af de meest forskellige, usammenhængende Sætninger.

I de sidste tydske revolutionære Bevægelser var Fjendtligheden mod Overtroen langt mere fremtrædende; de fleste af de som philosophiske og sociale Kritikere anførte Mænd (Ruge, Fröbel, Marx, Engels, E. Vogt, Herwegh, Freiligrath) ere landsflygtige.

I England har Socialisten R. Owen (ligesom tidligere Bentham) temmelig nøie sluttet sig til Encyclopædismen og tilligemed sit Parti indlagt sig store Fortjenester ved at besørge Bøger, henhørende til denne og

til den tydste Kritik, oversatte og udbredte (Strauß, *Feuerbach, système de la Nature*¹⁾).

Saaledes faae Sagerne mere og mere den simple og naturlige Stilling, at Theologien med Jesuiterne i Spidsen, Kongemagten og Aristokratiet komme til at staae overfor den fri Videnskab, den sociale Kritik og de arbejdende Klasser. Og om end Kampens Udfald vakler, om end hiint første Parti kan vinde mange Smaafeire, saa skrider dog Oplysningen stadig fremad; for at holde sig mod Angrebene, maa Jesuitismen selv optage Bestanddele af den fjendtlige Videnskab i sig, hvilke ville ende med at fortrænge deres Traditioner; i et længere Tidsrum kan Udfaldet ikke blive tvivlsomt.

Uagtet Jesuitismen lige til det Sidste har benyttet alle de Gif, al den skjændige Undertrykkelse, Censur, Straffe for enhver fri Uttring, religiøse Forfølgelser, Forlokkelser af alle Arter, saa er dog Troens Sag snart aldeles tabt. Naar Revolutionen atter har fejret, indført Pressens Frihed, Folkeoplysning, Arbejdet's Frigjørelse, saa er det ude med den. Hvorlænge Sligt varer, kan man jo rigtignok ikke med Sikkerhed vide; Menneftenes Maafe er bedrøvelig

¹⁾ Det kan være værdt at lægge Mærke til, hvorledes de forskjellige revolutionære Retninger først udbittes hver for sig, og dernæst forene sig til en større og mægtigere Stræben. Saaledes var Materialisten Hobbes en ivrig Absolutist, medens den Tids engelske Republikanere vare yderst hellige; nu derimod er man sikkrere i sin Sag, idet man lige bestemt angriber det Nedarbejde i Veridsheden og i Samfundet.

blind og feig; men Banferotten synes dog ret nær. Jesulterne ville neppe see den gylbne Tid oprinde paa Ny, som de endnu i de sidste Læder have sværmet for (i Bladet *l'Univers*), da man med Ild og Sværd skulde udrydde Bantroen. Vore Halvesuiter ville neppe mere faae Lov til at tvangsdoøbe Børn og straffe deres Forældre.

Hvorledes Naturvidenskaben hver Dag mere trænger ned i Folket og forjager altsens Overtro, med hvilken Iver der arbeides paa dens Udbredelse, fornemmelig hvor man er i Besiddelse af en Folkelitteratur, det er bekjendt nok. Der behøves kun et Forbund mellem dens Mænd med det bevidste Formaal, at knuse Theologiens Nester, saa vilde denne gode Gjerning ikke lade vente længe paa sig.

Hvad Philosophien angaaer, da viser dens aparte Rolle sig temmelig tydelig at være udspillet; hvo bryder sig om „Philosophi“ i gammel Betydning?

Saalænge som den theologiske Dressedur i Barndommen vedbliver, saalænge ville de svagere Hoveder og de, som mindre have Leilighed til at uddanne sig i Tænkning, bestandig beholde betydelige Nester af religiøs Bevidsthedsforvirring. Men om en stærk Tro paa Gud i en eller anden bestemt Form kan der ikke længer være Tale, idet al senere Livserfaring, al virkelig videnskabelig Erkjendelse, modarbejder enhver bestemt religiøs Forestilling.

Om der er een Gud eller flere (Treenigheden), om Gud er over Jorden eller ene og alene til i Naturen, som „Naturens Sjæl“ o. desl., derom er man meget paa det

Uklare. En vag Deisme, Antagelse af et ikke videre bestemt hviere Væsen, der i sin Tid har givet Verdens Maskineri Stødet, og nu lader det gaa ved dets egen Kraft, uden umiddelbar Indgriben, troer jeg er den almindeligste populære Synsmaade; paa den ene Side kan man ikke længere ret vel tro paa nogen Indgriben i Verdens Gang eller paa særegne Aabenbaringer, paa den anden Side er Begrebet Gud altfor tydeligt en Personification til, at den rene Pantheisme, Læren om den upersonlige Verdensaand, skulde kunne blive populær. Hvad Udbødeligheden og de færlig kristelige Historier angaaer, da er Troen herpaa meget vaklende og svag; man kan høre Folk sige at „de vilde saa gjerne troe paa Christendommens Sandhed, men de kan ikke rigtig“, endskjøndt de ere energisk dreserede og gaae i Kirke hver Søndag.

Uf disse Grunde skulde vi ikke befatte os med de færlig kristelige Sætninger, men kun i Korthed gennemgaae de almindeligere religiøse Begreber.

Begrebet Gud, saaledes som det sædvanlig anvendes, er den forudsatte og personificerede Aarsag til Verdensbegivenhedernes hele Sammenhæng. Denne i Menneſtehedens Barndom ved Stemninger og uklare Forestillinger opstaaede Forudſætning, som dernæst gennem Slægternes Følge er bleven indprentet ethvert Menneſte i den tidlige, aandelig umyndige Alder, kan ikke støttes ved nogenſomhelst videnskabelig Slutning.

Hvor er dette menneſtelignende Væsen, hvorledes ſeer det ud, ved hvilket Maskineri behersker det Naturens Be-

givenheder? Saadanne Spørgsmaal maa nødvendig møde
Paastanden om Guds Tilværelse.

Gud er en Aand. Men selve dette Begreb, som betegnede noget fra alt Stof absolut Forfjælligt, er ligeledes kun opstaaet ved uvidenskabelige Bevægelser. Aanderne vare de luftige og dog menneftægtige Væsner, som ved Videnskabens virkelige Sammenstilling og Erkjendelse af de Phænomenener, som de skulle forklare, ere blevne overflødige. Alt, hvad der er til udenfor os, er Stof, Alt hvad der er til inden i os, i vort Legeme eller i vor Bevidsthed er ogsaa Stof, i visse bestemte Forbindelser, Former og Virksomheder.

Gud er Verdens Behersker og Bestyrer. Vi have aldeles ingen Anvendelse for et saadant Begreb, Videns-
skaben lader sig ikke nøie med den Forklaring. Hvilken Forbindelse mellem Gud og Verden er det, som man betegner saaledes?

Dette forklares aldrig; men uden slige nøiere Bestemmelser er Sætningen om Herredømmet indholdsløs.

Gud er uendelig. Men han skal jo dog være noget Andet end Naturen, denne danner altsaa Guds Grændse, Gud er altsaa endelig.

Gud er allestedsnærværende. Heri kan kun være indeholdt en Benægtelse af, at han er paa et enkelt, bestemt Sted; men Begrebet om en endelig Gjenstand, som ikke har et saadant Sted, indeholder en Modsigelse; der er altsaa ingen saadan Gjenstand til. Aldeles saaledes forholder det sig med Begrebet Evighed.

„Alt i Naturen foregaaer efter bestemte Love“, altsaa udtrykker det at være lovmæssig ikke mere end det at være, altsaa er Lovbegrebet ophævet som Bestemmelse for selve Phænomenerne og kan kun have Betydning som indeholdende Paastanden om virkelige, i Forveien dicterede og opffrevne Love; med denne Forestilling bortfalder altsaa ogsaa det objective Lovbegreb (om „Lovene“ Mere paa andet Sted).

Vi opfatte Naturbegivenhederne, vi sammenstille dem under fælles Navne, vi opløse dem i deres enkelte Bestanddele, beskrive dem, udfinde almindelige Sætninger, hvori disses Forbindelse og selve Begivenhedernes Forhold indeholdes, de saakaldte „Naturlove“; men til Begrebet om disses Loves Tilværelse udenfor os eller om en Styrrer eller Herster føres vi paa vort nuværende Standpunct aldrig ved Erfaring eller Tænkning. — Lovene ere af Menneffene dannede efter Erfaringen af Phænomenerne; om Phænomenernes Lydighed mod Lovene have vi aldeles ingen Anelse, vi komme aldrig ad retmæssig Vej til et saadant Begreb ¹⁾.

¹⁾ Man siger: Naar jeg seer, at disse Naturbegivenheder bestandig have fulgt denne Lov, saa slutter jeg, at de maa følge den, at de følge den ifølge en bydende Nødvendighed. Heri have vi først den forvirrende billeblige Talemaade: Begivenhederne følge Loven, eller adlyde Loven. Det er en reen Anthropomorphisme; i Virkeligheden stemme Forholdene ved de enkelte Begivenheder med Loven, videre kommer man ikke. — Forsaaibdt som dernæst dette

Lovene kunne gjerne kaldes „objectiv gyldige“, i: stemmende med Begivenhederne; indtil en vis Grad ere de det; men objectiv tilværende, foreskrevne Naturen, kunne de kun kaldes ved en Anthropomorphisme.

Alle Guds sædvanlige Tillægsord, algod, alviis osv., ere Superlativer af reent menneskelige Bestemmelser, som anvendte paa en „uendelig Aand“ aldeles tabe deres oprindelige Betydning. Det er hverken mere eller mindre urimeligt at tale om Guds Godhed end om et saadant Væsens Arme og Been. Alle de „aandelige“ Virksomheder vare i tidligere Tider noget aldeles dunkelt, og man vidste slet ikke at paavise noget legemligt Organ for dem; og saaledes kan man endog tillægge en ikke næriere bestemt, upersonlig Gud Tænkning (Pantheismen). Men nu veed man, at Hjærnen er det Organ, hvori de saakaldte aandelige Virksomheder foregaae; saalænge man ikke har paavist en Naturhjærne eller en guddommelig Hjærne, saalænge er altsaa Talen om Naturtanker eller Guddomstanter meningsløs.

For at styrke Troen ved Hjælp af logisk Erkjendelse har man opstillet Beviser for Guds Væren og Virken, hvilke ere ret slaaende.

„maa“ skal være en berettiget Sammenfatning af Præmisserne, saa maa det kun betegne, at vi antage Begivenhederne for altid følgende denne Lov; men der indsniger sig nu fra Ens mystiske, personificerende Bevidsthedsbaggrund en Biforestilling om den ydre Magt som tvínger Tingene.

„Det alfuldkomne Væsen maa besidde alle Fuldkommenheder; det at være til er en Fuldkommenhed; følgelig maa det alfuldkomne Væsen være til“, naturligvis under Forudsætning af, at der eksisterer et alfuldkomment Væsen, ellers ikke.

„Hvad de vise og bedste Mennesker overalt og til alle Tider have antaget, det maa være sandt; nu have de vise og bedste Mennesker overalt og til alle Tider antaget Tilværelsen af en Guddom; altsaa maa der være en Gud til“. For det Første er Enigheden mellem de vise og bedste Mennesker ikke saa overbærende stor; Dren Apis paa den ene Side og Spinozas Substans paa den anden Side skulde de Christne dog virkelig have ondt ved at anvende som stærkt Bevis for det Christne Gudsbegrebs Nødvendighed; jeg vil ikke engang henpege paa adskillige brave Atheister. Men dernæst ere de vise og bedste Mænd til alle Tider tilbude i saadanne urigtige Anstuelser af Forholdene, som efterfølgende Slægters mere eller mindre vise og bedste Mænd berigtige; indtil Columbus bestod „Verden“ af tre Dele, indtil Copernicus dreiede Solen sig om Jorden.

„Fra Værket slutte vi til Mesteren; Verdens hele Ordning bærer Præget af den høieste Viisdom“, m. M., „altsaa er Skaberen alvis“ m. M. I Begrebet Viisdom og hvad der pleier at føies dertil ligger allerede indeholdt i Paastanden om en vis Styrrer; her er altsaa intet Bevis ført, men kun en Paastand udtalt. Bærer Verden i dens Heelthed Præg af Viisdom, saa er Alt viist, selv

de naragtigste menneskelige Indfald. Begrebet „vis“, der har sin Betydning som betegnende en vis Tilsvaren mellem menneskelige Diemed og Midler, en vis høi Grad af menneskelig Indsigt og Agtbarhed, er saaledes aldeles ophævet.

Som Beviis paa Christendommens Sandhed anføres dens store og hurtige Udbredelse. Men hvad skal man saa sige om Muhamedanismen, der er saa udbredt og blev det langt hurtigere og paa selve Christendommens Befestning? Buddhismens Sandhed har nok en langt større Ælde og Soliditet for sig, end Christendommens.

Vi ere i det næstsidste Forsøg til et Beviis naaede til det fortræffelige Begreb om Verdens Skabelse. Verden er bleven skabt af Gud, som en Potte bliver forfærdiget af Pottemageren („ligesom intet Huus bygges sig selv“ o. s. v., Ps. 115), dog at han paa Grund af sin større Magt har skabt Verden af Intet.

At en Ting bliver til vil jo sige, at en vis Mængde af visse Stoffer undergaae en saa betydelig Forandring i Form, at derved et nyt Navn bliver anvendeligt. Formen forandres, men Stoffets Mængde, dets Vægt forbliver uforandret.

Med Begrebet Verden er der nu netop bortseet fra alle Formbestemmelser og Tidsbestemmelser; det betegner jo den hele tilværende Mængde af Stof, uden Hensyn til nogen enkelt af de uangivelig mange Former, som dette Stof uafbrudt er ifærd med at gennemløbe. Begrebet

Borden, Tilbliven, der kun gaaer paa Formen og Tiden, er derfor aldeles uanvendeligt paa Begrebet Verden.

Man kan tale om Intet af en vis Art; man udsiger derved en Benægtelse af Tilstædeværelsen af Noget af denne Art; men det absolute Intet, hvoraf Verden skal være fremkommen, er en aldeles urimelig Tanke. „Af Intet vorder Intet“ er desuden en god gammel Sætning, som endnu ikke er modbevist.

Men hvorledes skal man da forklare sig, at Verden er bleven til, naar ikke Gud havde skabt den?

Hvorfor maa Verden mere have en Begyndelse end Gud selv? Er det en Forklaring af en Tildragelse at sige: Den er udført af et hemmelighedsfuldt Væsen, som er hævet over enhver videre Forklaring? At anvende et saadant Væsen til at „forklare“ Verdens Gang er ikke et Haar bedre end i det daglige Liv at forklare en Tings Bortkommen ved at sige, at Nissen har taget den.

Den virkelige Viden om Naturen er selv for de fleste saakaldte „dannede“ Menneſter noget Dunkelt og Ubekjendt, man kan ikke uden Videre henholde sig dertil. At meddele noget saa Udførligt deraf, som det vilde være fornødent for at gjøre det ret klart, er paa dette Sted ikke muligt eller hensigtsmæssigt. Imidlertid er det overordenlig vigtigt, at der paa ethvert Punct henvises til Videnskaben som det, der skal erstatte Mythologien, og her skal derfor gives et Overblik over, hvad Videnskaben for Diebliffet veed og aner om den store Udviklingsproces,

som man ofte, bibeholdende de theologiske Udtryk i en anden Betydning, kalder „Stabelsen“.

Astronomien, Læren om de Høve, hvori Himmellegemernes Bevægelser udtrykkes, og Geologien, Læren om Jordens Udviklingshistorie, nærmer sig, hver fra sit Udgangspunct, henimod Forklaringen af den Udvikling, som i uoverskuelige Rækker af Aar er foregaaet i vort Solsystem.

Astronomien er istand til at bestemme Afstanden mellem Solsystemets Klover, Planeternes Omløbstid om Solen, Klobernes Størrelse og Måse og Forholdet mellem Størrelse og Måse, Tætheden, Vægtfyllden.

I Henseende til denne sidste Egenkab ere Kloberne af meget forskjellig Bestaffenhed. Planeten Merkur har en Tæthed som Antimonmetal (der er mellem 5 og 6 Gange saa vægtfyldigt som Vand), medens Saturns Vægtfylde omtrent er liig Fyrretræets ($\frac{67}{100}$ af Vandets); herimellem findes en Mængde Overgange.

Kometerne ere endnu meget mindre tætte; selv gjennem deres Kærner kan man see Stjerner.

Man antager, at disse forskjellige Tæthedsgrader ere Stadier i en Udvikling, som er nogenlunde eensartet for en stor Mængde Himmellegemier, og som fornemmelig bestaaer i en Fortættelse.

De to saakaldte „Kræfter“, de to Bevægelsesretninger, hvori Klobernes Bevægelse omkring Solen lader sig opløse, hvoraf den kan betragtes som sammensat, ere den midtpunctsøgende, centripetale og den midtpunctfjænde, centrifugale, Kraft.

Jorden drages hen mod Solen, som en Steen, der er kastet op i Luften, drages hen mod Jorden; den holdes fra at falde ind i Solen ved en engang modtaget Bevægelse, der i og for sig vilde føre den i lige Linie ud i Rummet, men i Forbindelse med Tiltrækningen frembringer den aflange Bane om Solen; hermed er overensstemmende den frumme Bane, som en udstødt Kugle tilbagelægger, idet den ved den modtagne Fart stræber fremad i lige Linie, medens den af Jorden i hvert Øieblik drages nedad i lige Linie.

I det Kloverne dreie sig om deres egen Ase, svinger det fra Aksen fjerreste Belte; Midtbeltet, Æquatorialbeltet, stærkere end de indre Dele; derfor finder man selv ved Klover af den Fæsthed, som Jorden, en stærkere Fremtræden af dette Belte; her er atter en Kraft, som holder Delene sammen, og en anden, som stræber at løsribe de yderste Dele og føre dem i lige Linie ud i Rummet.

Bringer man en stor Oliefugle i en Vædske, i hvis Midte den kan svæve, og anbringer gennem den en Ase, der bringes i ombreiende Bevægelse, saa træder først Midtbeltet stærkt frem, dernæst løsriver det sig og danner en flad Ring, endelig brister denne, og danner mindre Oliefugler, der bevæge sig om deres egen Ase og om den større Kugle.

Nu har netop Saturn en saadan flad Ring (eller egentlig to nærved hinanden liggende flade Ringe), og tillige 7 Drabanter; de øvrige Planeter have for en stor Deel Drabanter.

Ved Sammenstilling af disse og en Mængde andre understøttende Erfaringer er man kommen til den almindelige Gissning, der ialfald fra et vist umaadelig fjært Punct i Fortiden af de simple Grundkræfter forklarer Hovedtrækkene i hele Planetsystemets og de sammensatte Bevægelser's Udvikling (Laplace's Hypothese).

Solsystemet har paa et givet Punct udgjort en umaadelig stor Dampmasse, der befandt sig i en Omdreining om sin egen Axe. Gjennem Ringdannelsen udviklede sig, som ovenfor antydet, Planetdannelsen, og Planeternes Axdreining frembragte atter gjennem Ringdannelse en Planetdannelse af anden Orden.

Vi gaae nu over til en Betragtning af Hovedpuncterne i Jordens Udviklingshistorie, saaledes som den ved Slutninger fra de Dannelser, som Jordkorp'en frembyder, er fremstaaet, paa den anden Side nøie sluttende sig til Grundhypothesen, understøttende den og understøttet af den.

Man maa naturligviis ikke medbringe den gamle, paa vort nuværende Standpunct latterlige Forestilling om alle de mange sextusinde Aar, i hvilke Jorden skal have staaet; thi hundrederusinder af Aar er man allerede istand til nogenlunde at følge, og de tidligste, ad Gissningens Veie antagne Trin af Udviklingen ligge umaadelig mange Gange længere tilbage.

Der foregik i det Indre af Jordens Dampmasse en Fortætning, hvorved det antog den draabeflydende Form, medens de yderste Lag, Atmosfæren, beholdt Luftform. Ved Sammentrækningen opstod i Overeensstemmelse med den

almindelige Naturlov, at der ved Dampes Fortætning udvikles Varme, en overordentlig høi Varmegrad, maaskee Hvidgløden. — De lettere Stoffer holdt sig efter Lyngdeloven paa Overfladen, medens de tungere udgjorde Kjærnen af Jordkloden; efterhaanden som Overfladen afkjøledes ved at afgive en Varmemængde til Verdensrummet, til Erstattelse af hvilken Solvarmen ikke var tilstrækkelig, størkede Overfladens Masser og dannede en Skorpe om de indre, flydende Stoffer. Da Overfladens Varmegrad var sunken under Vandets Fordampningspunct, affatte Atmosfærens Vanddampe sig paa Overfladen i draabeflydende Form (som naar et koldt Legeme „flaaer sig“ i en varm og damprig Stue). Vandet bedækkede saaledes først hele Jordoverfladen; men efterhaanden hævede Landjorden sig, deels ved Tryk fra de indenfor Skorpen værende Masser, der endog ofte brød igjennem Skorpen (de store Jordomvæltninger), deels ogsaa derved, at Stofferne i Hav og Luft dannede faste Legemer, der affattes som Lag. Her ved spillede da de levende Legemer, Organismerne en Hovedrolle, idet deres Levninger kom til at udgjøre Jordlag (f. Ex. Steenkuls- og Kalkdyrlag), der ere som Begravelsespladser for de forskjellige Jordperioder, af hvilke man kan slutte sig til det Liv, som de indeholdt.

De ældste Organismer vare Søplanter og Sødyr, først langt senere optræde Landplanter og Landdyr; de ældste Former vare i det Hele taget mere simple, mindre udviklede, „lavere“; gjennem Periodernes Følge træffer man i det Hele taget bestandig mere sammensatte og udviklede

Former af Planter og Dyr i en vis Rækkefølge; selv fremtræder Mennesket.

Man kan allerede paavise et inderligt Forhold imellem de ydre Forhold, hvorunder de forskjellige Organismer fremtraadte og selve disses eget Liv; her ere især at mærke Forskjellen 1) i den til Mandedrættet tjenende Lufts Sammensætning (den ved Plantelivets Udvikling tiltagende Altmængde og aftagende Kulstvemængde), 2) i Jordforpens og Havets Sammensætning og de Næringsmidler, som de ydede Organismen; 3) i Varmegraden (der i det Hele taget aftog); 4) i den forandrede Brug af Organerne, som de forskjellige Livsvilkaar medførte hos Dyrene.

Naar man nu tilmed her tager Hensyn til, 1) at Artsbegrebet er af aldeles foreløbig, orienterende Betydning. idet der gennem Underarter, Varieteter, Undervarieteter, er en gradvis Omgang fra Artsforskjellen til den blotte individuelle Forskel — vi troe dog virkelig, at man nu maa have Lov til at opstille denne simple antinomyiske Paa-stand, — og til 2) de overordenlige Forandringer af Arstyper, som er foregaaet med Huusdyr ved Forandring af Klima, Næringsmidler, Levemaade, saa er der vel neppe nogen Tvivl om, at under de uendelig veldigere Forandringer i Fortiden, under de uoverskuelige Rækker af Slægter, ere eksisterende Arter undergaaede saadanne Forandringer, at derved efterhaanden nye saakaldte Arter fremkom; saaledes at altsaa de efter hverandre fremkomne Typer for en stor Deel ere udviklede i en Række, den ene af den anden. Herimod strider aldeles ikke den Antagelse, at saadanne

Rækker paa mange Puncter ere blevene afbrudte ved de store Omvæltninger og en ny Rækkeudvikling begyndt fra et meget lavt Udgangspunct.

Paa Løsningen af disse Gaader har Theologiens Mester som sædvanlig haft en overordentlig skadelig Indflydelse. Man har glædet sig ved tomme Anthropolomorphismer, saasom, at „Naturen er som en Kunstner, der udtrykker sin Idee (her Dyrlevets eller Plantelivets Idee) først i raa Udkast (de lavere Typer) men senere i fuldkommene Udarbejdelser“, hvorved den skarpe Betragtning af den virkelige udvikling er fordunklet. Naar man paa stod Urimeligheden af Artsbegrebernes Objectivitet og Absolutthed, saa er Planen, det af Gud eller „Naturen“ bestemte Naturschema, bleven paaberaabt. Naar Indsigten i Forholdet mellem de enkelte Organer og den hele Typus viste sig at være udviklet saa vidt, at man efter en enkelt Knogle var istand til at udkaste et Billede af det ubekjendte Dyr, som den maatte have tilhørt (Cuvier), saa skulde dette strax anvendes til at forherlige Mystikken med dens objective og evige Love, medens det ene og alene viste, hvor solide de af Menneskene dannede subjective Love vare.

Angaaende Menneskets Oprindelse kan man bestemt paastaae, at denne Dyrform har udviklet sig af andre, „lavere“, der ere fremkomne som Resultater af en Udviklingsrække. Denne Være er ogsaa temmelig almindelig antagen, hos os f. Ex. af Ørsted, Sibbern, saavidt jeg kan skjønne, ogsaa af Eschricht, allesammen Mænd,

der iøvrigt afgjort høre til den ældre, mystiske Afdeling af Nutidens Videnskabsmænd.

Naar man fornemmelig har hentet Indbendinger mod denne Lære fra Menneskets absolut aandelige Modsatning til alle andre Skabninger, saa maa det derimod paaftaaes, at der ligesaalet her som paa noget Punkt findes en saadan absolut Modsatning, som den sædvanlig opstillede; de høiere Dyrs „aandelige“ Egener, d: deres Nerve- og fornemmelig Hjernevirksomhed, har en høj Grad af Overeensstemmelse med Menneskets, det er en gammel Sandhed. Selv en Art sproglig Meddelelsesevne findes hos Dyrene. At man gjør Menneskeriget til et fjerde Naturregne kan ikke flare Sagen.

Som Exempel paa en hildet, theologisk Naturgranskning kan anføres de Rækker af Beviser, hvorved man søger at godtgjøre: 1) at alle Menneskeracer kun udgjøre een Art, og at man meget godt kan antage dem for udsprungne af eet Par, saaledes som Biblen paaftaaer (Richard); 2) at Menneskearten ikke kan være opstaaet af nogen anden Art formedelst dens absolute Forskjel fra alle andre, og formedelst Skabelsehistorien. Netop de samme Grunde, som anføres for at svække Betydningen af Racemodsatningen, kunne paa samme Maade anvendes til at svække Artsmodsatningen. Hvad det ene Par angaaer, da er nu de fleste enige om, at der aldeles Intet lader sig anføre til Forsvar for dette gamle Sagn.

Ligesom man ved at see bort fra alle Skabelses- og Vidunderpaaftande, der ikke kunne have nogen Gyldighed

for Videnskaben, nødvendigviis kommer til Antagelsen af Arternes Rækkeudvikling, saaledes kommer man endvidere til Antagelsen af Organismernes Opstaaen af det Uorganiske, paa en Maade, som man endnu ikke videre kan angive. Ogsaa heri ere de fleste nu enige, saaledes hos os de tre nævnte Videnskabsmænd.

Der har været en Tid, da ingen Organismer kunne have bestaaet paa Jorden, det ansee Alle for vist; naar man nu ikke vil tage sin Tilflugt til Gabel, maa de altsaa være opstaaede af de Stoffer, som vare tilstede i Atmosfæren og paa Jordens Overflade.

Nu finde vi virkelig, at alle organiske Vægsmer bestaae af Stoffer, som forefindes i den omgivende Natur (først og fremmest Kulstof, Brint, Kvælstof, Ilt), og at disse Stoffer idelig fra denne optages i Organismerne og atter fra disse vende tilbage til Naturen (Stoffernes Kredsløb); af disse Stoffer lade sig endvidere allerede enkelte udenfor Organismerne bringes i de Forbindelser, hvori de findes i disse (f. Ex. Urinstof), og forsaavidt dette endnu ikke er lykkedes, er det sandsynligt, at det fremtidig vil lykkes. I ethvert Tilfælde ligger der i denne foreløbige Umulighed ingen Grund til at fastholde den absolute Mod sætning imellem det Organiske og det Uorganiske; thi mangfoldige „uorganiske“ Vægsmer, Mineralier, som forefindes dannede i Naturen, kunne endnu aldeles ikke eftergjøres ved menneskelig Kunst.

Hvad de mindste af de kun mikroskopisk iagttagelige organiske Former angaaer, som man hidtil har kunnet

stjelne, da ere de saavel hos Planter som hos Dyr smaa Korn (Elementarkorn), der paa en Maade, som ikke endnu naariere kan bestemmes, dannes i en organisk Vædske; af disse Korn opstaae Celler, mikroskopiske Blærer med et flydende Indhold, hvori ofte findes lignende Korn; og af disse Grunddele udvikle sig alle de saakaldte „Væv“, hvoraf Legemerne bestaae, f. Ex. Traade og Finner, og de deraf sammensatte Organer.

Udmærkede Naturforskere have opstillet den Anskuelse, at man i sin Tid vil naae til en bestemt Sætning af følgende Form: Naar disse bestemte organiske Stoffer i dette bestemte Forhold, i denne Form under omtrent denne bestemte Varmegrad, dette Lufttryk; disse Vædskeforhold o. s. v., bringes sammen, saa opstaaer en Celle (Schwann, Mulder).

Dette er foreløbig kun en Gissning, men vistnok en høist tilladelig, der er dannet i Medfør af den hele videnskabelige Fremadstriden.

Man har oftere antaget, at man havde opdaget en Celles Opstaaen af uformede organiske Stoffer (f. Ex. Gjærsvampen), uden at dog dette har bekræftet sig. Men ialtfald synes man dog at være rykket Problemet temmelig nær. Saaledes har man af Blodvæske og Fedt dannet Legemer, som bestaae af en Fedtkugle i en Oliestoffkal.

I selve Virksomheden opdages ligeledes mere og mere Overensstemmelse mellem de uorganiske og organiske Legemer. Saaledes foregaaer Gætt- og Blodbevægelsen i deres almindelige Grundtræk efter samme Love, som

andre Vædsters Bevægelse i et System af elastiske Rør, der staaer i Forbindelse ved en arbejdende Trykpumpe (Hjertet); ved Ernæringen og Afsondringen er en Hovedsag Gjennemstrømningen gennem dyriske Hinder, der har megen Overeensstemmelse med andre, reent physiske Phænomener; ved Hjælp af et eiendommeligt, ved Fordøielsen virksomt Stof (Pepsin, der findes i Løbe) kan man i et almindeligt chemisk Kar eftergjøre de vigtigste Fordøjelsesphænomener; Musklerne virke paa Knoglerne efter de almindelige Love for Vægtstangen; endelig har man paaviist en høi Grad af Overeensstemmelse mellem de electricke Strømmes og Nervevirkomhedens Egenskaber, ja med temmelig Sikkerhed paaviist, at der i Nerverne og i Musklerne, saalænge Livet vedvarer, foregaae electricke Strømninger. Da det peripheriske Nervesystem bestaaer af aldeles lignende Grunddele, som det centrale og i Virksomhed er uadskillelig forenet med dette, maa man haabe, at denne Wei tidligere eller sildigere ogsaa at nærme sig til en videnskabelig Bestemmelse af disses Virksomhed, det saakaldte høiere aandelige Liv.

Saaledes udfyldes da efterhaanden, og det i temmelig hurtig Følge, det dybe Svælg, som for den populære Bevidsthed synes at adskille det Livløse fra det Levende. Ogsaa ad kritisk Wei kan man faae ud, at Begrebet „Livskraft“ hvori man har personificeret det organiske Livs Eiendommelighed, er uden al Nytte.

Modsatningen mellem Dyr og Planter er heller ikke nær saa absolut, som man pleier at forestille sig. De

Grundstoffer, hvoraf disse to Hovedafdelingers Enkeltheder bestaae, ere de samme, og de findes i aldeles lignende Forbindelser i dem begge. De mindste Formbestanddele ere for dem begge Korn og Celler opstaaede i en organisk Dannelsesvædse. — Medens unegtelig et Rosentræ og et Menneske ere betydelig forskjellig indbyrdes, saa er det ved de laveste Former overordentlig vanskeligt at drage Grænsen mellem de to Riger. Dyrarterne miste, aldeles gradvís nedad i Rækken, de høiere Sandser, det eienbommelige Kredslob, deres fri Bevægelighed, de ligne endelig paa et lavt Trin i Form snarere de almindelige Planter end de almindelige Dyr, de danne jaadanne Colonier, hvori hvert enkelt Medlem har opgivet en væsentlig Deel af sin Individualitet¹⁾ (Plantedyr), de formeres tildeels

1) Man har i den senere Tid undersøgt, hvorvidt de enkelte Planter kunne siges at udgjøre Individualiteter, og om ikke snarere hvert Blad maatte kaldes et Individ, hvorved altsaa en Plante blev analog med en Coloni af Plantedyr; det er især af Hensyn til Læren om Rjónstohedens gennem hele Naturen gaaende Betydning, at man har opstillet denne sidste Anskuelse, idet Støvdager og Støvvel, der ere at betragte som Bladudviklinger, vilde blive Individer for sig. Skjøndt lidet competent til at gaae ind paa den hele Detail, som ligger til Grund for denne Undersøgelse, troer jeg dog at turde ytre den Mening, at et saa abstract Begreb, som „Individualitet“, ikke med Fordeel kan overføres som videnskabelig Bestemmelse paa Naturgenstande. Selv om Bladet opnaar Titel af Individ, saa bliver det dog et ganske andet Individ, end et frit-

ved Deling, Knopdannelse, og paa lignende fra det høiere Dyrliv høist forskjellige Maader. De allerlaveste Planter

levende Dyr, og ganske anderledes knyttet til sine Med-individer og sin fælles Moderstamme, den fælles Hovedkanal for Ernæringen o. s. v.; de blive dog (som Aandedrættets fortrinligste Redskaber) meget analoge med Organer af et dyrist Individ; og ligesaa bliver hele Colonien dog altid et ganske andet, individuelt, uafsluttet Hele, end ethvert af Individerne. Man kunde vistnok ogsaa gjerne gaae videre og sige, at hver Celle er et Individ; men jeg seer rigtignok ikke Fordelen ved dette Navn. — Noget lignende kunde anvendes paa de med mikroskopiske snyltende Panner forsynede, forhen for hermaphroditiske ansete Pinner; Pannerne's Individualitet er dog af en meget indskrænket Natur. Det synes mig, at en Rækkefølge i Henseende til fri Bevægelse, Begrænsning og Afsluttedhed for alle Naturgjenstande er af større Fordeel, end en stærk Sigen efter at faae Begrebet Individualitet gennemført overalt.

Dette Begreb har jo aabenbart for Naturvidenskaben en anden Betydning end for Philosophien og den populære Bevidsthed. Denne forekommer et levende Individ som noget saa aldeles Eiendommeligt, efter ganske egne Love Virkende, skarpt Afgrænset; for Videnskaben er selv det menneskelige Individ kun en foreløbig, efterhaanden sluttende og tilsidst aldeles forsvindende Form for en uafbrudt skiftende Mads af forskellige Stoffer, „Individet“ opstaaer af det ikke Individuelle, bestaaer kun ved en uafbrudt Skiftevirkning med Naturen, gaaer atter over i det mere elementært formede Stof.

Det viser sig paa mange Puncter, hvormed Naturvidenskaben trænger til en fuldstændig Frigjørelse fra den

(de meest enkelte Svampe, Gjærsvamp) og de allerlaveste Dyr (Gregariner) udgjøre tilspnæladende ganske simple Celler, der ernære sig ved Indsugning gennem Cellevæggene.

Herfra synes nu Springet ned til hine pphylst dannede celleagtige Vegerier ikke at være saa overordentligt stort.

Meget muligt er det, at der er langt frem endnu, inden man erkjender Overgangen fra det Uorganiske til det Organiske, at en Mængde Gjennemgangsled, underordnede Eenheder under Celler og Elementarkorn ere at gennemløbe, inden man naaer Overgangsleddet; men at man er paa Veien til den, synes utvivlsomt.

Som Gissning synes det da uundgaaeligt at antage: At paa visse Trin i Jordens Udvikling, under visse gunstige ydre Forhold, ere de Grundstoffer, som findes i de organiske Vegerier, traadte sammen til organiske Stoffer, der tilmed have antaget de for disse eiendommelige Elementarkorn= eller Celleformer; af forskjellige af disse er under de ydre Forholds Skiften udviklet de Hovedrækker af organiske Typer, hvilke vi betegne som Planter og Dyr.

At man i vor Jordperiode ikke har paavist en lignende umiddelbar Dannelse af organiske Former udenfor de levende Vegerier (*"generatio æquivoca"*, Selvdannelse), synes os ikke at kunne gøre denne Gissning urimelig; thi Forskjellen mellem vor Jordperiode og de tidlige,

uklare philosophiske, udialectiske Begrebsdannelse, hvor Meget der endnu er at gøre til en Reform af Videnskabens logiske Grundlag.

hvor i organisk Liv fremtræder, er unegtelig ret klæffelig
hvad Varme, Lustsammensætning o. s. v. angaaer.

I ethvert Tilfælde vil man vel indrømme, at der hert
ligger endeel mere Sandhed end i Sætningerne om „den
umiddelbare Udstrømning af den guddommelige Skaber-
kraft“, eller i Paastanden om Menneskets Skabelse paa
den sjette Dag. —

Religionens højeste Sandhed, den kristelige Morals
Grundpille, er Læren om det evige Liv, Udødeligheds-
troen, eller, som den ogsaa mere beskedent kalder sig,
Udødelighedshaabet.

Sjælen er et luftigt Væsen, der flyver op til de
højere Regioner, til Himlen; oven over det blaa Telt
næder den salige Glæder¹⁾.

Paa Grund af den stedse klarere fremtrædende
Lighed mellem den dyriske og den menneskelige Sjæl
have adskillige (f. Ex. Burmeister, *Bilder aus der
Schöpfung*, 1850) ogsaa tillagt Dyrets Sjæl Udødelighed.
Men Dyreriget er ikke saa aldeles skarpt adskilt fra Planter-
iget, en vis Lighed finder dog unegtelig Sted, et dybt
aandeligt Indhold findes dog ogsaa i Planter; altsaa maa
dens Sjæl vel ligeledes være udødelig. Men har den
simpleste Plante, den blotte Celle, en udødelig Sjæl, skulde
da ikke ogsaa det cellelignende mekaniske Product, som
ligner de simpleste Geller saa meget, f. Ex. de kunstige

¹⁾ Legemet's Opstandelse troer neppe noget Menneske for
Alvor paa.

Proteinolielegemer, have en Sjæl? Eller overhovedet, rører der sig ikke et dybt aandeligt Liv i den med Uret faakaldte døde Natur? Er Naturens skjulte Liv ikke et Spil af hemmelighedsfulde Kræfter og aandelige Væsner? Skulde ikke f. Ex. de enkelte Krystaller, der dog aabenbart kunne kaldes Individualiteter, ogsaa hver have sin u dødelige Sjæl? Analogien taler afgjort derfor.

Den physiske Proces, hvorved Sjælen løsriver sig fra Legemet og svæver heden op til Himlen, er endnu ikke af nogen Theolog tilstrækkelig nøie beskrevet eller videnskabelig bestemt.

De ældre Theologer stræbte med langt større Urlighed og Vigefremhed efter at faae Klarhed i Sagerne, end de nyere, der endog tildeels med kjendeligen velberaadt Hu holde den hele Sammenhæng i den størst mulige Dunkelhed. Kommer Sjælen strax efter Døden enten til Helvede eller til Himmerig, eller ligge alle Sjæle og vente til den ene, store Dommhedag? Ere nogle Sjæle definitivt bestemte til Fordømmelse eller skulle de alle til syvende og sidst ankomme til Himmerig? Hvad bestille Sjælene samsteds? Hvad leve de af? Er der Excrementer til i Himmerig? Alle flige Spørgsmaal, der for den oprigtige Tro paa Sjælen og dens Udødelighed maa være af høieste Vigtighed og tidligere ere blevne Gjenstand for omhyggelige Undersøgelser, vover man nu at lade haant om¹⁾.

¹⁾ I hvilken Grad Theologerne ere i Binden med Udødelighedsfablen, saaes bl. A. af den voldsomme Alarm, som Etats-

Saalænge man antager en aparte og udødelig Sjæl, saalænge vil Phantasten føle Trang til at udmale sig, hvorlunde da det Hele hænger sammen; Troen paa Sjælevandringen, hvorefter Sjælene spadsere fra det ene Dyr til det andet, Troen paa Sjælens Forflyttelse til andre Kloeder, Troen paa Sjælens Præeristens, dens Tilværelse allerede en Gang før denne Gang have af denne naturlige Grund endnu bestandig andægtige Tilhængere. —

Naar Legemet dør, foregaaer der en Standsning i de Virksomheder, som vi sammenfatte under Navnet Liv; Blodomløbet og Nervevirksomheden standse og afløses af andre Bevægelser, mere lige dem i den døde Natur. Man kan beskrive Dødens Phænomener, man kan efterhaanden opstille Sætninger, der angive Dødens Marsfæger og den hele Proces, hvilken ved Livet gennem Sygdom gaaer over i Død; men nogen endelig afsluttende „Forklaring“ af „hvorledes det gaaer til“, „hvor Livet bliver af“, kan man ikke give; og allermindst i et saadant enkelt Ord, som den barnagtige, uvidende Folkebevidsthed forlanger.

At et eget Væsen, „Sjælen“ skiver bort fra Legemet, op til bedre Egne, er en aldeles intetsigende Fabel, som intet „forklarer“ undtagen for den, som har vænnet sig til med Tilfredshed at dvæle ved en saadan Forestilling.

raad Heibergs „Sjæl efter Døden“ fremkaldte. Theologerne fappedes om at tillægge den en ganske eienDOMmelig aabenbaringsagtig, apokalyptisk Betydning; navnlig strev Ps. Høiarværdighed Martensen en pompøs Artikel desangaaende i „Fædrelandet“.

„Men hvor bliver dette rige aandelige Liv af, hvad bliver der af mit eget Jeg, af min Tilværelse som Menneſke. Kunne mine Tanter, mine Følelſer da virkelig tilintetgjøres ved en phyſiſt Forraadnelſeſproces?“

Hvad bliver der af et Træ, af al dets Livsſylbe, naar det er forraadnet? Hvad bliver der af en Dampmaſtine, naar den er ſprængt? Tanterne forraadne ikke, ligeſaa lidet ſom Dampmaſtinens Virkſomhed kan ſiges at ſprænges; men naar Hjærnen er død, ſaa er dens Livs-virkſomhed ophørt, „Tanternes Rige“ tilintetgjort, ligesom Dampmaſtinens Virkſomhed, naar den er ſprængt. For at ſaae en Foreſtilling om Sjælens Dødelighed behøver man blot at ſee hen til Virkningen af en bedøvende Gift eller et voldsomt Slag i Hovedet. Hjærnens Virkſomhed ſtandsfer, Bevidſtheden er borte. Enten er nu denne Tilſtand forbigaaende, Bevidſtheden vender tilbage; eller Virkningen har været ſtærkere, Menneſket er død — ſaa bliver Bevidſtheden ved at være ſtandsſet, det „aandelige“ Liv er dødt, ligesom det „legemlige“.

„Det er idetmindſte en lidet trøſtende Tanke, at vi ſaaledes gaae til Grunde“. — Man trænger kun til Trøſt, fordi man har modtaget Begreberne om Synd, Straf, Jordens Jammerdal o. ſ. v. Den Reſignation, ſom anvendes til at bære Nederdrægtighedens og Dumhedens, urimelig og unaturlig Vedtægts Nag, den bør bortfalde og erſtattes ved kraftig Virken for Reform i alle Retninger, iſtedetfor at vedligeholdes ved „det trøſtende Haab“.

om det bedre Liv hiøset. At den klare materialistiske Anskuelse skulde nødvendig føre til Fortvivlelse, er en urimelig Forestilling; for den Indøvede er det vanskeligt og haardt, at skulle vænne sig af med den Færdighed i at haabe, som man har sat saa stor Pris paa, og dette kan vel medføre nogen Klynken; men for den, der har klarer sig Tilværelsens virkelige Forhold og fattet Beslutningen om at virke, er dette sjældent Tilfældet, om end et enkelt Tilbagefald kan indtræffe; langt mindre vil det være det hos Mennesker i en lykkeligere Alder, naar Theologien er knuust og Videnskaben traadt i dens Sted.

„Men hvorledes skal Livets Orden og Sædelighed kunne bevares under en fuldstændig Fornægtelse af Troen? Vil ikke Diebliffets Nydelse fortrænge enhver fornuftig Tanke om Fremtiden, vil man ikke søle sig i Lysten og synke ned til det blot dhrifte Trin? Vil den ene ikke plyndre fra den Anden, naar enhver Tanke om Gjengjæld er forsvunden? Vil man ikke kappes om at tage Livet af sig for at gjøre en Ende paa alle Sorger og Lidelser?“

For Diebliffet ere næsten altid de meest nydelseslyge, flappede Individuer tilfalle meget troende. Udsprævelser og christelig Andægtighed staae i meget nøie indre Forbindelse, som vi maaſtee andetſteds ſkulle ſee. En kraftig Arbeiden for det nærværende Livs Forſkjønnelſe ſtaaer i ſkarp Modſætning til Glimſidighedsflæberiet.

At de nuværende Formuesforhold, de Doves Herredømme over de Flittige, Monarchiet, overhovedet det ene

Menneskes Hersten over det andet og Udsugelse af det andet ikke vil kunne holde sig, det er ganske klart; men naar hele dette Væsen er forbi, saa ere Menneskenes Interesser fuldstændig de samme, det ene Menneskes Lykke en Betingelse for det andet Menneske og saaledes Samfundets Orden sikret.

Det er et almindeligt Sagn, at naar man ikke troede paa det „evige“ Liv, saa maatte man være tilbøielig til Selvmord. At et ordinært, forvirret Menneske kan tage Anledning af Bevægelsen ud af Overtroen, saavel som af saameget Andet, til at dræbe sig selv, er ganske rimeligt. Men i Virkeligheden træffer man meget almindelig netop, at Udbødelighedstroen er en medvirkende Årsag til Selvmord (see f. Ex. Kaysers populære Afhandling om Selvmord, Brevene). Det er jo ogsaa saa rimeligt, at man bortkaster dette ugle Liv for at vinde det vidunderlig skjønne paa den anden Side Graven.

Endnu sikkrere er det, at den religiøse Begrebsforvirring medfører Tilbøielighed til en egen Art af almindelig Sindssforvirring (religiøst Vanvid), hvilket iøvrigt ikke ved denne Leilighed kan udvikles. —

Da Personificationen af Bevidsthedens Virksomhed under Navnet „Sjæl“ foregik, da havde man ingen Forestilling om, hvor Bevidsthedslivet eller Nervelevet havde sit Sæde; det var spredt over det Hele, tilskyndende ikke knyttet til enkelte Organer; det var da saa simpelt at antage et eget fint Væsen indenfor Legemet. Man antog, som tidligere bemærket, ligesom, at det var en

Luft, en Ild. Først langt senere er „Aanden“ bleven noget fra alt Materielt aldeles forffjelligt, det vil sige en endnu urimeligere Forestilling.

At Sjælen ikke er materiel, vil sige, at den er Ingen-ting; thi, som tidligere omtalt, kjende vi Intet, som ikke er Legemligt, vi savne ethvert Begreb om det Ulegemlige, kun ved en Feilslutning kan man naae dertil (det absolut Andet, det fine Væsen indeni o. s. v.). Og var nu ogsaa virkelig Aanden eller Sjælen et fra alt Legemligt saa absolut forffjelligt Væsen, hvorledes kunde det da staae i den inderlige Forbindelse med Materien, som unegtelig finder Sted?

Under den især siden Begyndelsen af dette Aarhundrede hurtige Tiltagen af Kundskaben om Forholdet mellem Hjærnen og Nervesystemet og de saakaldte aandelige Virksomheder opstod der nu en Strid mellem denne begyndende exacte Erkjendelse og Troen, hvis Resultat som sædvanlig blev udførlige, kjedsommelige Rempelsestheorier. Hjærnen er Bevidsthedens Sæde, det kan man ikke nægte, men den er ikke Bevidstheden selv; den er Sjælens Redskab, Sjælens Organ; Sjælen lever uafhængig af Hjærnen; Sjælen svæver ved Døden bort fra Legemet for at fortsætte Livet evindelig; videre kom man i Reglen ikke¹⁾.

¹⁾ Blandt de mangfoldige Procuratortræb, som Folk af indgroet Bevidsthedsforvirring anvende for at bjerpe Udsædeligheden til Trods for den stigende Erkjendelse af Bevidsthedens legemlige Betingelser, kan mærkes Modsætningen

At Hjernen er Bevidsthedens Organ kan siges i samme Betydning, som at Maven og Larmkanalen er Fordøjelsens Organ¹⁾; Bevidstheden er ligesaaalt det Hjernen som Fordøjelsen er Maven og Larmkanalen, de ere begge kun Abstractioner af Organernes Virken; man kunde derfor accurat ligesaagodt danne en Fordøjelsesaand, en Urin-affondringsaand, som en Hjerneaand, en Sjæl. Det er som sædvanlig vore Navne for Virksomheder („Sjælen“) der gøres til hemmelighedsfulde Væsen. Unegtlig er Bevidstheden noget ganske Eiendommeligt, forskjellig fra alt Andet; men ligesaa vist er Urinaffondring noget aldeles Eiendommeligt og forskjelligt fra alt Andet; disse Virksomheder staae ikke desmindre i den inderligste Stiftevirkning og have betydelige Ligheder, det er ligesaa vist. Urinaffondringen er væsenlig betinget ved Nervevirksom-

mellem en mere materieagtig, lavere, dødelig Afdeling af det indre Liv, „Sjælen“, og det høiere U dødelige, „Aanden“. Af psykologiske Theorier gives der en Uendelighed, som hører til det meest Storartede i Retning af Forvirring og tomt Phraselvæsen. Efter de fleste endnu gjældende har hvert Menneske et halvt til et heelt Dusin Spørgelser eller Dæmle i Livet; en Tillinietgjørelse af disse Phrasesytemer er en formelig Udtvøvelse af Dæmle.

C. Bogt (Physiologische Briefe) siger, at Tanterne forholde sig til Hjernen som Galden til Leveren; dette er imidlertid noget uklart; thi „Tanterne“ kan man jo aldrig vente at faae saaledes ud som en egen Masse. Snarest maatte man sammenstille Tanterne med de enkelte Smadbegivenheder i Galdeudsondringen.

hedens Indsigelse, og Bevidstheden kommer overordenlig hurtigt i Forstyrrelse, naar Urinaffondringen afbrødes.

Man siger, at det er umuligt at forklare Sjælens Virksomheder af Hjernens Bygning eller af hvad man endnu veed om dens Virksomhed. Hertil svares for det Første, at Ingen definitiv Forklaring er mulig af noget-somhelst Phænomen; og det er ligesaa umuligt at angive noget Nøiagtigt angaaende Blodkornenes Dannelse, angaaende Galdebannelsen og Udsondringen, kort sagt, angaaende de fleste kemiske Processer i Legemet; men Ingen tvivler dog om, at Leveren og de andre Organer i deres Skiftvirkning med Blodcirculation og Nervevirksomhed ere Medskabere for disse Virksomheder. Om Hjernens Virksomhed veed man en heel Deel; men hvad veed man om Milten? Hvor sikkert ere endnu Resultaterne angaaende Bugspytkirtlen?

Og i ethvert Tilfælde er det at „forklare“ Noget ved at antage et ikke videre forklarligt Væsen, hvis Til-lægsord allesammen ere blot negative, gaae ud paa at sige, at det ikke er legemligt, ikke synligt, ikke dødeligt, o. s. v. o. s. v., det er at tage sin Tilflugt til Kogleri og Trold-dom, der i Videnskaben ikke mere kunne tages for gode Barer. Som vi have seet, er Videnskabens Historie i Henseende til de hemmelighedsfulde Væsen temmelig lærerig; næsten ved enhver ny Opdagelse, ved ethvert Menneſtebevidsthedens Fremſkridt er en eller anden Trold bleven forjaget, saaledes som oftere paaapeget. Den ene kristelige Gud med sine Drabanter fortrængte den uhyre

Maasse hedenfste Guder, Væren om Luftens Tryk fortrængte Naturens Afsty for det tomme Rum, „Archæus“ en Fordøielſen og Ernæringen beſtyrende, i Mavens reſiderende Aand (eſter Paracelfus og v. Helmont), er for længe ſiden død og begravet, Spøgeliſe troe dannede Menneſker ikke mere paa, Livskraften og Sjælen og de objective Kræfter og den ſidſte Levning af Gudsdomstroen ſynge paa det ſidſte Verſ.

Hvor umuligt det er at drage Grændſen mellem det høiere, aandelige Liv og det legemlige, er let at indſee. Selv de allerhøieſte aandelige Følelſer, Andagt, Sorg, Samvittighedsnag, ere ſom bekjendt ledsagede af Forandringer i Ernæringen (Fordøielſesforſtyrrelſer ved Sorg og Skræk), i Afſondringen (Trang til Udtømmelſer, Graad), i Blodomløbet (Hjertebanken, Tilſtrømning af Blodet til Legemets Overflade ved Hidſelighed, Begeiſtring; Tilbageſtrømning derfra til Organerne ved Skræk; heraf den ſammentrukne Hud, Gaſſehud, ligesom ved ydre Kuldes Indvirkning), i de legemlige Fornemmelſer (Trykken i Underlivet eller Maveegnen, den ſaaſaldte Hjertekule; Kvalme, Hovedpine); diſſe Fornemmelſer udgjøre den ene Hovedſide af „Følelſerne“, medens Tanker, Foreſtillinger, Phantaſtibilæder udgjøre den anden.

Til en Fremſtilling af vore nuværende Kundſkaber om Forholdet mellem Nervesſyſtemets Bygning og dets Livsvirkſomhed udfordredes en nøiere Indgaaen paa de anatomiske og phyſiologiſke Enkeltheder, end her er Leilighed til. I Prof. Eſchrichts „Tolv Forelæſninger over

udvalgte Emner af Væren om Livet" vil man finde et Omrids af det Herhenhørende; man behøver blot at gennemtænke og klare sig Uilstrækkeligheden af Begrebet om den fra Hjærnen og dens Virksomhed forskellige „Sjæl“ for i Prof. Eschrichts Fremstilling at finde en Række af tydelige Beviser for, at det, som man tidligere kaldte Sjæl, netop er Hjernens Virksomhed.

Her ville vi derfor kun ganske kort minde om nogle Hovedpunkter.

Nervesystemet ernæres paa lignende Maade, som alle andre saakaldte Systemer i Legemet, ved Blodet; det er paa det inderligste forbundet med de andre Systemer, paavirker dem og paavirkes atter af dem.

Som Centraldele, som hver have sin Hovedvirksomhed men dog staae i den nøieste Skiftevirkning, betragtes Hjærnen, Rygmarven og den saakaldte sympathiske Nerve.

Fra denne sidste antager man, at de ubevidste Livs- ytringer, fornemmelig Circulationens, Ernæringens og Afsondringens Organer have deres Nerver.

Fra Rygmarven udgaae Følelses- og Villiesnerverne til største Delen af Legemet; deres Rør kumme forfølges op i Hjærnen.

Umiddelbart fra Hjærnen udgaae Sandseevnerne og nogle Villies- og Følelsesnerver.

Opfattelsen af Sandseindtryk skeer i Hjærnen; naar en Følelsesnerve er overfæaren, saa ere de Hudpartier, som forsynes fra den, føleløse, det vil sige, Indtrykket paa disse Partier frembringer ingen Forandring i Hjærnen.

Paa samme Maade er Williens Indvirkning paa Mustelpartier betinget ved Williesnervens ubestadigede Tilstand. Overstjæres en Williesnerve, saa kunne de Mustelpartier, der forsynes af dens Grene, ikke vilkaarlig bevæges.

Overstjærer man paa et Dyr Rygmarven, saa ere alle nedenfor Snittet udspringende Nerver afstkaarne fra Hjernens Indvirkning, Følelsen i de derfra forsynede Hudpartier er borte, Mustlerne kunne ikke vilkaarlig bevæges. Derimod kan en høre Virring af de launmede Dele ligesom før fremkalde Bevægelser, der synes at sligte til at fjærne det Virrende, uden at dog Bevidstheden er medvirkende; dette er de saakaldte Reflexerbevægelser. Disse finde Sted, selv om Hjærnen er aldeles borttagen, medens Sandbning og Bevidsthed da ere aldeles borte. I en saadan Tilstand kunne f. Ex. Duer leve i flere Maaneder.

Er Rygmarven tilintetgjort, saa ophøre Reflexerbevægelserne at vise sig.

Indvirkningen paa enkelte Dele af Hjærnen frembringe ganske bestemte Følelses- og Bevægelsesphænomener; man er paa Veie til at udfinde, hvor i Hjærnen de forskellige udgaaende og indadgaaende Nervetraade ende.

Hjernens Masse bestaaer deels af disse Fortsættelser af Nervernes Grundrør, mangefold indviklede mellem hverandre, deels af andre eiendommelige Nerverør, der synes at udgaae fra Nervecellerne, hvilke udgjøre mørkere Lag, som deels omgive, deels ere indfillede i den hvide Nerve-masse.

Disse eiendommelige Hjørnegrundrør ere fornemmelig fremherfende i den øverste og forreste Deel af Hjørnen, de saakaldte Hjørnehalsfugler, Hemisphærer. I disse har efter den almindelige Antagelse den høiere Bevidsthed, de sædvanlig saakaldte høiere aandelige Gvner, deres Sæde. Dette bevises fornemmelig ved Jagttagelser paa Dyr, hvem man har tilføiet Bestadigelse paa disse Dele, eller hvor man har borttaget dem; de aandelige Gvner ere i det første Tilfælde sløvede, i det sidste forspundne. Saaledes er Tilfældet ogsaa med hjærneløse Misfostre, med Menneſter, der have lidt en Bestadigelse paa disse Hjørnedele.

Det er bekjendt nok, at anstrengt Lænkning let frembringer Hovedpine, ligesom omvendt Hovedpine i høi Grad generer de aandelige Virksomheder, Sandsning og Lænkning.

Afhjælpelse af Hjørnen, Slag i Hovedet, indvirke stærkt paa Bevidstheden, frembringe let Bevidstløshed.

Sindstilstande frembringe, som før bemærket, reent legemlige Fornemmelser

Hos Menneſter med Hjørnefygdomme lider i Reglen Bevidstheden. Omvendt finder man meget ofte, hvor Bevidstheden har været forstyrret, haandgribelige Forandringer i Hjørnen; og, forsaavidt man ikke finder saadanne, maa man vel minde, hvorlidet man endnu er istand til at opstille et Normale for de finere Structurforhold, for ikke at tale om de Virksomhedsforhold, som ikke for Sandserne umiddelbart fremtræde; man kan endnu mindre ved en blot umiddelbar Betragtning vente at opdage Forandringer i disse Forhold, end man derved kan opdage, om et Legeme

befinder sig i electrisk Tilstand (er ladet med Electricitet) eller ikke. Derimod er det ikke utænkeligt, at man i sin Tid ved egne Undersøgelelsesmaader vil kunne paavise en Forskjel imellem den normale og den sygeligt virkende Hjærnes Egenstaber. At vente dette er nu mindre urimeligt, end det for 100 Aar siden vilde være bleven anseet for, om man havde paaftaaet sig istand til at bringe et dødt Regeme eller et afftaaret Lem til at sprælle, som man kan det ved Hjælp af den electriske Strøm.

Fornemmelig ere fødte Idioters, Sindsløves Hjærner meget almindelig af en svagere Udvikling end sunde Menneskers.

Angaaende Forholdet mellem Hjærnenes Masse paa den ene Side og den aandelige Dygtighed paa den anden, da ere disse Undersøgelser endnu ikke blevene gennemførte efter en stor Maalestok; man har enkelte Tilfælde, hvor udmærkede Mænds Hjærner vare usædvanlig store og vægtige (Cuvier, Dupuytren), men ikke Noget, der kan ligne en Række. Men det er jo, uden Hensyn til, at alle flige Undersøgelser endnu ere i deres Barndom, klart nok, at man aldeles ikke er berettiget til at paaftaae, at den aandelige Styrke skulde svare netop til den store Masse; Bygningens finere Eiendommeligheder, Livligheden i Henseende til en Virksomhed, der i Lighed med de electriske, ikke ved umiddelbar Jagttagelse kan udfindes.

I Dyrrækken finde vi et temmelig nøagtigt Forhold imellem den aandelige Liv og de Gøner, som vi af Dyrets Liv kjennde, og Hjærnenes Udvikling; hos de lavere Dyr er

denne svagere, hos de høiere stærkere, og fornemmelig ere Hemisphærerne, den høiere, klarere Bevidstheds Sæde, stærkere udviklede. Endelig hos Aben og endnu mere hos Mennesket træffe vi Hjærnen stærkest udviklet i denne Henseende.

Naar man udhæver, at Abens og Menneskets Hjerne har en langt større og fuldstændigere Lighed, end deres aandelige Liv, da kan dette gjerne være sandt, uden at deri er indeholdt nogen Indvending imod den her opstillede Anskuelse. Thi først og fremmest have vi som sædvanlig de finere Forhold, de for Sandserne ikke umiddelbart fremtrædende Tilstande at holde os til. Dernæst er Hjærnens Liv ligesaa lidet som nogetsomhelst andet Organets ene afhængig af dens egne isolerede Tilstande, men tillige af de Organer, som tjene den, de Omgivelser, hvori Dyret lever, de Sandseindtryk og den Levemaade som tildeels derved betinges, den Trang, hvorved den aandelige Virksomhed anspores.

Herhen hører da Menneskets historiske Udvikling, som af vilde halvdyrskte, af Luner og umiddelbar Drift ledede Væsner har ladet fremgaae civiliserede, tænkende, videnskabelig dannede, villiesfaste Mennesker. Ligeledes er Racemodfætningen af stor Bigtighed. Om man vil sige, at Menneskene udgjøre een eller at de udgjøre to, tre, fem Arter eller Underarter, eller constante Varieteter, det er temmelig ligegyldigt; den uendelige Forskjellighed kan ikke definitivt bestemmes ved saadanne Begreber. Men vist er det, at en Papua eller en Buxmand

(forbildet Hottentot), der lever næsten lig en Abe i Træerne, eller en Petscheræ (Ildlandsbeboer), hvis Sprog synes at være en Samling af saa, flet articulerede Lyd, er legemlig og aandelig et fra en videnskabelig dannet, veludstyret Europæer meget forskjelligt Væsen. —

Vi ville endnu kun bemærke, at netop de Skoler, som med megen Fanatisme holde paa Menneskets absolute Forskjellighed fra Dyret, de holde ligesaa ibrig paa saadanne Overleveringer i selve Menneskelivet, som holder Mennesket tilbage i den raa og halvdyriske Tilstand, de modstræbe den Udvikling, der hæver det stedse høiere op over den dyriske Umiddelbarhed. Stemningerne, de fire Forestillinger, det Religiøse er netop en Rest af den dyriske Uklarhed, hvoraf Mennesket er i Begreb med at hæve sig op. Det Christelige, egentlig uopløselige Afgtestab er et Baand paa den fri Overenskomst og Beslutning, en Overladelse af saa væsentlige Forholds Ordning til et enkelt Træk, som minder om den dyriske Vanemæssighed.

Den af Familiens Kaar afhængige, isolerede Opdragelse er et lignende Tilfældighedens Herredømme over det socialt Fornuftige, over den ægte menneskelige Retfærdighed, og saaledes en dyrist Overlevering.

Stats- og Capitalthyranniet, det ene Menneskes Hersten over det andet, er en Rest af den dyriske Voldsherredømme, af hundst Graadighed og hundst Underdanighed, medens det ægte Menneskelige er den fri Selvbestemmelse og den broderlige Overenskomst.

Nationalitetsbegejstringen og Patriotismen er en Ræst af dyrist Inskrænkethed, dyrist Fortjærlighed for den enkelte Plet af Jord, medens Mennesket væsenlig er Verdensborger. —

Lader os til Slutningen kortelig sammenfatte Kritikkens Resultater.

Naturen er ikke længer et hemmelighedsfuldt Spilleværk, et Maskineri, drevet af paa Loftet eller bag Coulisserne skjulte Maskinkarle, „Guder“, „Kræfter“, „Aander“, men dens Phænomener fremkomme ved Skiftevirningen mellem selve de Stoffer, som den indeholder, og kunne vel ikke endelig begribes, o: sammenfattes i et enkelt affsluttende Udtryk, men fremadskribende udgrandskes og sammenfattes i stedse almindeligere og nøagtigere Udtryk, Formler, Love.

Mennesket er ikke skabt paa en ganske anden Maade, end alle andre Naturgjenstande; det er Slutningsleddet i Naturens hidtilværende Udvikling, knyttet til de jordiske Livsbetingelser, saaledes, at med den jordiske Tilintetgjørelse er Menneskets særegne Liv fuldbragt, og Stofferne vende tilbage til andre Forretninger i det store Kredsløb. Mennesket har saaledes ikke at lyde visse bestemte, engang for alle foreskrevne Love, det er hverken bestemt til dette eller til hiint, men det uddrager af selve Livet de almindelige Regler, hvorefter det beslutter at rette sig, det bestemmer selv sit Livs Gang. Menneskets Villie er vel ikke fri i den Betydning, at den skulde virke uden Forbindelse med Tænkningen, med Sandheden, der atter staaer i uafbrudt

Stiftesvirkning med det omgibende Liv; men den er fri i den Betydning, at der ikke i nogetsomhelst jordist eller overjordist Protokol er optegnet, at paa denne eller hiin Maade skal Menneſket handle, enten han ſaa vil eller ikke.

Og det Allervigtigſte af det Hele er, at dette hykle- riſke, dette affindige Liv, hvori vi ere faſtlænkede, det er ikke retmæssig Herre over os, men vi ere frie Mænd, der kunne omdanne det efter vor Trang og vor Laro, ſaa- ſnart vi ere ſtarke nok til at bryde Lænkerne.

Det er paa den reformerende Fremadſkriden hele Eftertrykket falder, det er ved den, at vi ſtulle viſe vor Styrke og ſøge vor Lykke.

Reformens Videnskab ſvarer i vor Tid til Religionen; al Videnskab, al dygtig og ædel practiſt Virkſomhed under- ſtøtter den og ſtaaer i dens Tjeneste.



Plan.

Naar man i vor Presse søger at bringe noget saa Nyt paa Bane, som en alvorlig Drøftelse af Bevidsthedens og Livets Grundlag, saa støder man først og fremmest paa en Banstørelighed, der let kan blive ødelæggende, nemlig den økonomiske. Publicums Masse interesserer sig kun for det Overfladiske, Gaandgribelige; stor Afsetning kan derfor ikke ventes. Pressens Ordførere leve af Overfladiskheden og Censuridigheden, og skulle vel vogte sig for at begunstige en grundig og omfattende Drøftelse. Boghandlerne kunne næsten kun gaae efter Profitenssyn og føle tildeels, at de selv meget nøie hænge sammen med den Raadenstab, som det gjælder at fjerne; man er saaledes væsenlig henviist til sine egne Bestræbelser og derved stillet meget uheldigt i Forhold til de almindelige litterære Profitforetagender.

Det bliver da nødvendigt at forsøge, efterhaanden at bringe en lidet social Forlagshandel istand.

Det er dette, som jeg her efter ringe Evne forsøger, idet jeg foreløbig til Abonnementet paa mit Ugeskrift „Samfundets Reform“ knytter Fordele ved Kjøb af de Reformskrifter, som jeg efterhaanden agter at udgive.

Enhver Abonnent paa „Samfundets Reform“ (see Omslaget) faaer ethvert af Reformskrifterne for 6 Sk. Arket, medens den almindelige Priis bliver 8 Sk. Arket, ligesom enhver saadan nyder en lignende Rabat paa mine ældre Skrifter.

De Skrifter, som jeg nærmest er beredt paa at udgive, ere:

2) Folket og Pressen. En Fremstilling af den nuværende mangelfulde Skiftevirkning mellem begge, af den herskende litterære Gemenhed, og af disse Forholds umiddelbart udførlige Reform som Led i den hele sociale Reform.

3) Kritiker af Naturvidenskabens Grundbegreber, f. Ex. af Modsætningerne „Kraft“ og „Materie“, „Aand“ og „Legeme“, og af Drstedes Naturphilosophi, under Titlen: „Naturvidenskabelige Kritiker“.

4) En Kritik af sprogvidenskabelige Systemer og Beskræbelses (Rast, N. M. Petersen, Madvig, Hammerich, Levin), med et kritisk Overblik over Beskræbelseserne for et almeenmenneskeligt Sprog (Leibniz, Condorcet, Rast, de videnskabelige Sprog, Gmelin, Socialister og Communister, Mnemoniken), under Titlen: „Sprogvidenskabelige Kritiker“.

5) Nogle af Proudhons Skrifter om Folkebanken, oversatte og forsynede med Noter.

Det vil saaledes være dette Foretagendes Formaal, at føre Kritiken over paa fledeste flere Gebeter og derved efter-

haanden at vinde de klarere Lærere i alle Retninger for Reformens Sag.

Skulde det lykkes, at danne et fuldstændigt sociallitterært Selskab, saa vil dertil kunne knyttes en encyclopædift, populær-videnskabelig og underholdende Folkelitteratur, der med Held kunde erstatte Puncteerbøger, Gamle Maren, Sibyllæ Spaadom, Robertus v. Agerkaal, Bønner til hver Dag i Aaret, Olger Danske osv.

Den $21/6$ 52.

J. Dreier.
